



"Iisus Hristos este eternitatea care punctează istoria"

(Petre Țuțea)



credința
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL V,
Nr. 12/60
decembrie
1995

16 pag. - 600 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

LA AL CINCELEA CRĂCIUN AL "PUNCTELOR CARDINALE"

Iată că s-au împlinit 5 ani - "un cincinal", ar zice comuniștii - de când revista "PUNCTE CARDINALE" apare în mod regulat, încercând să contribuie, cu puterile ei modeste, la o limpezire a conștiinței creștine românești și la crearea unei sensibilități politice de dreapta, după lunga eclipsă comunistă.

Am fi vrut să facem mai mult și ne dor propriile noastre limite. Știm că ar fi fost de dorit un tiraj mai mare, o difuzare mai largă, semnături mai numeroase, condeie mai tinere, articole mai puțin întinse etc. Toate acestea rămân deziderate de viitor, în măsura în care Dumnezeu ne va învrednici să mergem mai departe.

S-au spus multe despre noi, mergând până la etichetările cele mai absurde, dar nimeni nu ne-a putut contesta, în mod serios, linia ortodoxă și națională. Aceasta a fost și rămâne principala noastră năzuință, dincolo de orice reducionism politic: să slujim lui Dumnezeu și neamului românesc, creând o punte între tradiție și actualitate, în nădejdea unui viitor mai curat.

S-a spus, mai ales, că am fi o publicație "legionară". Noi nu ne speriem de acest calificativ (ba chiar ne-am onora să-l merităm, în sensul lui autentic), dar știm că lumea se sperie, din pricină pe care nu e locul să le detaliem aici. Ne întâlnim cu legionarismul, în mod fatal, pe frontul mai larg al dreptei creștine. Noi nu absolutizăm, dar nici nu putem neglija reperele trecutului. Am spus-o și o repetăm: nu mai credem în viabilitatea anumitor forme exterioare ale dreptei românești de altădată, dar credem în eternitatea unor principii care pot și trebuie să călăuzească viața națională atâta vreme cât, vorba poetului, "din mila Sfântului, facem umbră pământului". Linia pe care ne-am asumat-o pleacă de la Nicolae Bălcescu și Avram Iancu și trece prin B.P. Hasdeu și Mihai Eminescu, prin Nicolae Iorga (cel din vremurile lui "apostolice") și Octavian Goga, prin Nichifor Crainic și Nae Ionescu, prin Corneliu Z. Codreanu, Ion I. Moța și Vasile Marin, prin Mircea Eliade și Constantin Noica. Este linia pe care a mărturisit-o, până atât de aproape de noi, marele cruciat al românismului care a fost Petre Țuțea. Ne simțim, inevitabil, "niște pitici pe umerii unor uriași"; iar de nu ne putem ridica, în acest târziu al istoriei, la înălțimea faptei și cugetului lor, se cade măcar să-i mărturisim și să nu încetăm de a ne lupta cu propria noastră pușinătate. Neamurile nu se sting atât de slăbiciune, cât de uitare; nu atât de neputință, cât de lene. Rostul pe care-l năzuim? Să împiedicăm măcar o minoritate românească de a se complăce în "lene" și "uitare".

Acum, la capătul a 5 ani de luptă și gâlceavă cu o lume dez-dumnezeită și dez-rădăcinată, gândul ni se îndreaptă cu recunoștință către toți cei ce au sprijinit, publicistic sau financiar, micul bastion național-creștin al "PUNCTELOR CARDINALE" (a cărui piatră de temelie a fost pusă la Sibiu de d-l GABRIEL CONSTANTINESCU - cel ce a știut să nu se piardă în meandrele sterpe ale unui activism politic iluzoriu, înțelegând că imperativul acestor vremi și misiunea testamentară a generației sale sunt actul pedagogic și actul mărturisitor), precum și către cititorii noștri din țară sau din străinătate, tineri sau vârstnici, ortodocși sau de alte confesiuni, a căror căldură am simțit-o adesea și pe care am încercat să nu-i dezamăgim. (R.C.)

TUTUROR LE URĂM SĂRBĂTORI FERICITE ȘI TĂRIA
DE A MERGE PÂNĂ LA CAPĂT PE DRUMUL DREPT PE
CARE S-AU ANGAJAT, FĂRĂ NICI UN PROFIT MATERIAL,
ÎN RĂSPĂRUL UNEI LUMI DE STRĂMBĂTAȚI...
PROFITABILE !

Puncte Cardinale



MAICA DOMNULUI CĂLĂUZITOARE (HODIGITRIA)

Asasinarea primului ministru israelian Yitzhak Rabin, la începutul lunii trecute, într-o zi de sabbat, de către un student evreu, descendent dintr-o familie de rabini, a avut darul să arunce o umbră de îndoială asupra părerii, cvasiunanimitate acceptate, despre unitatea desăvârșită care domnește în lumea iudaică. O unitate exemplară, ilustrată atât de modul în care acționează instituțiile Statului Israel, cât mai ales de consensul în care funcționează milioane de evrei din diaspora, dacă diaspora se pot numi cele peste 7 milioane de evrei care trăiesc în Statele Unite (în timp ce totalul de 17,5 milioane, la câte este estimat de statisticile oficiale numărul total al evreilor din lume, în patria lor tradițională nu trăiesc decât 4,8 milioane).

Până destul de recent, evreii erau priviți cu o ostilitate manifestă de marea majoritate a populației băștinașe din țările în care trăiau, iar nu de puține ori această ostilitate lua forme violente. Faptul că în lumea contemporană nu se mai produc decât arareori acte de ostilitate față de evrei nu se datorează atât unei mutații survenite în conștiințele oamenilor (în sensul afirmației făcute în aprilie 1984 de Papa Ioan Paul al II-lea, în sinagoga din Roma, că "evreii sunt frații noștri iubiti și într-o bună măsură, chiar frații noștri mai mari"), cât modificărilor ce au avut loc, în ultimele decenii, în raportul de forțe dintre conducerea mondială iudaică și guvernele statelor în care trăiesc evreii.

Astăzi evreii constituie forța care domină lumea. O dominație care a depășit formele de acțiune ocultă de la începutul acestui secol, ea fiind percepută de o bună parte a contemporaneității ca o fatalitate în fața căreia orice tentativă de opoziție este, din capul locului, sortită eșecului. După ce au câștigat cel de al doilea război mondial, în care Statele Unite și Uniunea Sovietică nu au fost decât instrumente docile pe care conducerea supremă iudaică le-a manevrat cu dibăcie, evreii se găsesc în pragul acestui sfârșit de mileniu la un pas de obiectivul menit să le confineze ca supremație în lume: **Noua Ordine Mondială**. Succesele înregistrate în această direcție ne îndreptătesc să afirmăm că omenirea trăiește astăzi "momentul iudaic".

Pentru evrei "dominația lumii" nu constituie un obiectiv politic, ca pentru celelalte popoare care, de-a lungul timpurilor, au întemeiat imperii. Pentru evrei "dominația lumii" este împlinirea unei predestinări, conform credinței că poporul evreu este "poporul ales" de Dumnezeu să domnească peste toate celelalte neamuri. Și deși drumul spre această împlinire s-a dovedit a fi presărat cu obstacole și capcane, credința în destinul lor mesianic s-a dovedit cu atât mai statornică cu cât greutățile cu care s-au văzut obligați să se confrunte au fost mai mari. Constrânși să părăsească pământul în care Dumnezeu îi așezase pe strămoșii lor și să se împrăștie în toate colțurile lumii, evreii nu au încetat nici o clipă să speră că ziua în care vor întoarce în "țara în care curge miere și lapte" nu este departe. Dacă "nostalgia paradisului" constituie o componentă metafizică a trăirii creștine, "nostalgia Țării Sfinte" reprezintă o permanență istorico-religioasă a poporului evreu. Așa se explică eșecul tentativelor făcute în ultimele două secole cu scopul de a-i determina pe evrei să se adapteze la spiritul și mentalitatea popoarelor în mijlocul cărora trăiau.

În secolul 18, filozoful evreu

Moses Mendelssohn (1729-86) inițiază mișcarea denumită "Haskala" - iluminismul iudaic care-și propunea să-i elibereze pe evrei din ghetoul spiritual în care-i claustra stilul de viață riguros reglementat de prescripțiile talmudice și sever controlat de textele rabinice, oferindu-le posibilitatea să participe la cultura europeană. Din acest îndemn, evreii vor reține numai importanța asimilării valorilor culturale europene. Dar nu ca un scop, ci doar ca un mijloc pus în slujba idealului mesianic iudaic. Așa se face că astăzi, evreii sunt prezenți, cu nume de răsunet, în toate domeniile științei și culturii europene, fără însă ca, structural, ei să devină europeni. În străfundul sufletului lor evreii sunt, fără excepție, adepții "soluției sioniste", soluția care-și propune să înfăptuiască reînnoirea evreilor de pretutindeni în "Țara Sfântă", în Palestina. Dar, pentru ca reînnoirea să fie posibilă, era necesar ca mai întâi, pe pământul pe care odinioară strălucise regatul lui David și Solomon, să ia naștere un stat evreiesc.

Cum s-au desfășurat evenimentele pentru realizarea acestui obiectiv, se știe. La sfârșitul secolului trecut, vizionarul evreu Theodor Herzl (1860-1904) pune bazele sionismului politic, întemeind "mișcarea sionistă", ale cărei teluri le formulează în lucrarea "Der Judenstaat" (Statul evreiesc), apărută în anul 1896. Sub presiunea cercurilor financiare evreiești, care se bucurau de influență în principalele cancelarii europene, în 1917, ministrul de externe britanic, lordul Balfour, comunică liderului sionist, lordul Rothschild, că guvernul său acceptă crearea unui stat evreiesc pe teritoriul Palestinei, care îi fusese încredințat Angliei, ca mandat, la sfârșitul primului război mondial.

Dar punerea în practică a acestei intenții se va dovedi dificilă. Opoziția populațiilor arabă și creștină față de imigrația evreilor în Palestina a luat forme violente. Practic, începând cu anul 1929, când a avut loc un adevărat masacru al populației evreiești, s-a declanșat războiul dintre arabi și evrei, război care durează până în ziua de astăzi.

Sfârșitul celui de-al doilea război mondial a dat câștig de cauză evreilor. După ce la 29 noiembrie 1947 Organizația Națiunilor Unite formulează planul de împărțire a Palestinei într-un stat evreiesc și unul arab, plan acceptat de "Agenția Evreiască", dar respins de arabi, la 15 mai 1948 "Consiliul Național al Evreilor din Palestina" proclamă înființarea Statului Israel. Cea s-a petrecut în continuare pe acest teritoriu bătut de patimi și de ură este prea bine cunoscut. Declarația de independență a Statului Israel corespunde cu izbucnirea primului război arabo-israelian, urmat de refugiarea a peste 850.000 de arabi de pe pământul pe care-l locuia de peste o mie de ani. În urma acestui masiv refugiu, pe teritoriul Statului Israel nu au mai rămas decât 156.000 de arabi.

Apoi pământul Palestinei a fost cutremurat de încă trei războaie sângeroase arabo-israeliene: războiul din 1956, provocat de "criza Suezului", "războiul de șase zile" din 1967 și "războiul de Yom Kipur" din 1973, toate terminate cu victorii mai mult sau mai puțin categorice ale evreilor. După ultimul război, în această zonă a Orientului Mijlociu domnește pacea, dacă pace se poate numi continuul război de gherilă pe care arabii îl poartă împotriva israelienilor.

Deși învingători pe câmpurile de luptă în toate confruntările cu arabii, conducătorii evrei au înțeles că starea de

război nu poate fi prelungită la nesfârșit. În raport cu cele două mari idealuri care însufleșesc lumea iudaică, revenirea în țara strămoșilor și împlinirea destinului de "popor ales", pe care Divinitatea l-a sortit să stăpânească lumea, conducătorii spirituali ai comunității iudaice și-au dat seama că ele sunt de fapt antinomice, că nu se pot realiza concomitent. A-i obliga pe bancherii evrei din Occident, care controlează și dirijează finanțele lumii și, implicit, politica mondială, să-și abandoneze activitatea și să devină agricultori sau păstori într-un kibutz din Valea Iordanului, nu numai că ar fi o

opun imigrării ilegale, între organizația sa și trupele britanice au loc frecvente ciocniri armate, ciocniri care vor înceta de-abia în 1948, când ia ființă Statul Israel.

Zelul organizației conduse de Begin, ca și al celeilalte organizații subversive, "Hagana" care își desfășurau activitatea în Palestina, în prima jumătate a acestui secol, se explică prin situația nesigură a evreilor din Europa, îndeosebi după instalarea la conducerea Germaniei a regimului național-socialist. Atunci, întemeierea unui stat evreiesc era justificată, nu

...IN AȘTEPTAREA FALSULUI MESIA...

absurditate, dar ar însemna să lipsești comunitatea iudaică din "Eretz" de sprijinul material vital care-i garantează existența. Sprijinul care-i dă armatei israeliene posibilitatea să dispună de cea mai modernă tehnică de luptă, mijloc indispensabil pentru a-și ține adversarii la respect. Iar dacă la sprijinul material, adăugăm, sprijinul politic pe care evreii din Occident îl asigură guvernului israelian, chiar atunci când acesta comite flagrante încălcări ale normelor de drept internațional, ne dăm seama că ar însemna ca toată evreimea să se strămute în "Eretz".

Pusă în acești termeni, în problema existenței Statului Israel (și a viitorului lumii iudaice) se pare că sunt deja cristalizate două orientări. Prima, pe care o vom denumi poziția "literalistă", militează pentru ideea concentrării evreilor din întreaga lume în "Țara Sfântă", spre a se împlini litera Scripturii. Adepții acestei orientări condamna orice concesie făcută dușmanilor Statului Israel, în speță arabilor, și-i cheamă pe evrei la luptă pentru extinderea hotarelor țării la hotarele care le-a avut Regatul Regelui David.

Cea de a doua orientare reține din rostul existenței Statului Israel numai semnificația de simbol cu caracter religios, obiectivul principal asupra căruia trebuie să se concentreze toate energiile iudaismului fiind "dominația mondială". Un mod de a gândi care i-a obligat pe cei care conduc destinele "poporului ales" să caute o modalitate acceptabilă de a instaura, cel puțin pentru un timp, o pace reală în Orientul Mijlociu.

Semnificativă pentru această orientare este biografia politică a lui Menachem Begin. În tinerețe, conducătorul unei organizații sioniste în țara sa de origine, Polonia. Deportat de sovietici în Siberia, reușește, în 1942, să ajungă în Palestina, unde devine conducătorul organizației subversive teroriste "Irgun Zvai Leumi", care militează pentru facilitarea imigrației evreilor. Cum autoritățile britanice se

numai ca un simbol religios, ci în primul rând ca un teritoriu de refugiu pentru evreii expuși persecuțiilor cu caracter antisemit. Când însă acest pericol a trecut, ultranaționalistul sionist Menachem Begin a înțeles că, pentru existența Statului Israel, dar mai ales pentru dobândirea supremației în lume, pacea în Orientul Mijlociu este imperios necesară. În spiritul acestei convingeri, nu va pregeta să încheie pace cu Egiptul. Și astfel, ca o ironie a istoriei, teroristul Menachem Begin, urmărit în anii '40 de polițiile europene pentru atacuri armate împotriva militarilor britanici, va fi recomandat, în calitate de prim-ministru al Statului Israel, cu Premiul Nobel pentru pace.

Ca și Menachem Begin, Yitzhak Raabin, generalul caare s-a distins în toate cele patru războaie pe care evreii le-au purtat împotriva arabilor, a înțeles cât de importantă este pacea în Orientul Mijlociu pentru împlinirea idealului iudaic de supremație în lume, astfel că nu s-a dat înapoi să întindă mâna lui Yasser Arafat, conducătorul "Organizației pentru Eliberarea Palestinei", până mai deunăzi dușmanul de moarte al evreilor. Un gest și o atitudine pe care studentul Yigal Amir, cel care și-a descărcat pistolul ucigaș în spatele lui Rabin, nu a fost în stare să le înțeleagă.

Nu a fost în stare să înțeleagă că "împutul Canaaneienilor, al Heteilor, al Amoreilor, al Fereziilor, al Ghergheșeilor, al Heveilor și al Iebuseilor", pe care Iahve i le-a promis lui Moise, astăzi nu mai semnifică teritorii în spațiul îngust al Palestinei. Ele sunt un simbol pentru întreg pământul asupra căruia evreii întesc să-și întindă stăpânirea. După cum, tot cu valoarea de simbol (simbol pentru realități contemporane) trebuie privite denumirile popoarelor din textul biblic, pe care Dumnezeu le-ar fi sortit să fie supuse de "poporul ales".

GABRIEL CONSTANTINESCU

...CĂ VĂ VUN COLINDĂTORI, NOAPTEA PE LA CÂNTĂTORI...

COLINDUL
LUI CRĂCIUN

Astă seară-i seara mare,
florile dalbe,
seara mare-a lui Crăciun,
florile dalbe,
când s-a născut Domnul bun,
florile dalbe.
Noi umblăm
să colindăm,
pe-astă noapte-ntunecoasă.
Pe cărare-alunecoasă,
nemerirăm l-astă casă,
l-astă casă, l-astă domn bun.
Domnul bun, jupân (cutare),
de veste dacă prindea,
înainte ne ieșea,
c-un clondir
plin de rachi:
cu clondirul d-a dreaptă,
cu păharul d-a stângă,
din clondir turnându-ne,
din gură grăindu-ne:
- Voi, patru colindători,
noaptea pe la cântători,
vă alegeți doi din voi,
doi din voi mai tinereți,
și săriți în cea grădină:
rupeți fir de calomfir
ș-o stebă de busuioc,
să ne fie cu noroc;
ș-apoi treceți la fântână,
la fântâna lui Iordan;
muiați fir de calomfir
și stebă de busuioc,
să ne fie cu noroc,
ș-apoi mergeți colindând,
doi din urmă botezând;
stropiți casă,
stropiți masă,
fețe de coconi stropiți,
ca să fie pomeniți,
că frumos v-or dăru
cu daruri de la părinți;
ș-apoi fețe mai stropiți,
tot fețe de fete mari,
că bine s-or pomeni
și pe voi v-or dăru
cu mahrămi grele de fir;
și-ncă fețe mai stropiți,
fețe și de cei bătrâni,
că și ei s-or pomeni
și frumos v-or dăru
c-un colac de grâu curat,
pe colac vadra de vin,
c-așa-i legea din bătrâni,
din bătrâni, din oameni buni.
Bună vremea-n aste case;
la mulți ani cu sănătate,
că-i mai bună decât toate!



Crăciunul, sărbătoarea creștină a Nașterii Domnului, s-a suprapus pe vechea sărbătoare păgână a solstiului de iarnă. Personificarea zilelor de 24 decembrie (Moș Ajun) și 25 decembrie (Moș Crăciun, rebotezat de comuniști "Moș Gerilă", în încercarea de a-l demitiza) (ține poate de vechea mentalitate păgână, revalorificată însă în sens creștin. Personajele sunt obscure, dar asimilabile, în mare, cultului creștin al sfinților. După o anumită tradiție legendară, bătrânul Crăciun ar fi fost unul

DATINA
COLINDATULUI

același cu stăpânul staulului în care născut Fecioara. Din multe colinde s-ar putea deduce însă că el reprezintă mai degrabă o imagine mitologică a lui Dumnezeu-Tatăl. Colindele (lat. *Calendae*, gr. *Καλανδαί*), asociate Crăciunului și Anului Nou, par să fie supraviețuirea (parțial creștinată) a unor obiceiuri legate de sărbătorile antice de la începutul lui ianuarie (*festum calendarium*, *καλανδών* εορτή). Numele de "colinde" se întâlnește, în diferite variante, la mai toate popoarele creștine din Europa. Fiecare neam și-a constituit un fond mai mult sau mai puțin bogat de colinde. Aceste cântece de evocare și urare, păstrând adesea elemente mitomagice precreeștine, poartă, în ciuda universalității genului, interesante peceti autohtone. Colindele și datina colindatului sunt foarte bine reprezentate în spațiul Europei răsăritene, la slavi, la greci și la români. Există atât colinde "profane" (în care se simte mai clar un fond arhaic, precreeștin), cât și colinde "religioase" (adesea de geneză bisericească). Petru Caraman (*Colindatul la români, slavi și alte popoare*) stabilea, în folclorul românesc, "șase feluri de colindări de tipul profan": I. *Colindatul propriu-zis* (al flăcăilor sau chiar al oamenilor în vârstă, cu puternic caracter ritual, legat de noaptea și ziua de Crăciun), II. *Colindatul copiilor* (cu caracter ludic și legat, în mod tradițional, de Ajunul Crăciunului), III. *Plugușorul* (ce are un caracter agrar și se leagă de sărbătoarea Anului Nou), IV. *Umblatul cu măștile* (în răstimpul dintre Crăciun și Anul Nou, atașându-se adeseori altor forme de colindat), V. *Vasilca* (legată de ajunul Anului Nou, puternic pervertită de către ȣiganii de odinioară, iar astăzi aproape complet dispărută) și VI. *Sorcova* (cu care umblă copiii în dimineața de Anul Nou). În ce privește "colindările strict religioase", același cercetător identifică: I. *Cântecele de stea* (copiii "umblă cu steaua" mai ales în preajma Crăciunului, dar uneori și până la Bobotează) și II. *Vicleimul sau Irozii* (un soi de reprezentație dramatică populară, legată de intervalul dintre Crăciun și Bobotează, dar astăzi tot mai rară). Noi reproducem aici două colinde populare de simbioză păgân-creștină, ambele închinare sărbătorii Crăciunului (Nașterii Domnului), cu scenarii și refrene regisibile în variante de pe tot cuprinsul țării (a se vedea, între altele, culegerea de *Poezii populare române* a lui G. Dem. Teodorescu, apărută în 1885 și reeditată în 1982).

R. C.

COLINDUL
LUI CRISTOS

D-astă seară-i seara mare,
hai Ler-oi d-ai Ler-oi Doamne,
seara mare-a lui d-Ajun,
hai Ler-oi d-ai Ler-oi Doamne;
măine-i ziua lui Crăciun,
când s-a născut Domnul bun,
mititel,
înfășeșel,
cu lumina după el.
De când Domnul s-a născut,
vâi adânci au izvorât,
crâng uscat
în frunză-a dat,
câmp pârilit
a înverzit.
Jidovii de-au prins de veste,
il cătau pe unde este:
Doamne, tot din vad în vad,
Doamne, tot din sat în sat,
Doamne, și din casă-n casă,
Doamne, și din masă-n masă.
Doamne, ba din grajd în grajd
il cătau și nu-l aflau.
Maica de veste prindea,
pruncu-l lua
și se ducea
cale lungă, cale grea.
Și doi munți dacă suia,
la al treilea se oprea,
sufleșel să-și odihnească,
pruncușor să-și primenească.
Iară maica ce-mi vedea?
Că în urma ei venea
Ion, Sfânt Ion călare,
tot strigând
și tot certând
și din gură-așa grăind:
- Maică, știi tu au nu știi
că-s trei răuri pe aci:
un' de vin,
altul de mir
ș-altul d-apă limpejoară?
Fiu-n brațe l-om lua,
în de apă l-om scălda,
în de vin l-om boteza,
cu mirul l-om mirui,
cu vestmânt l-om premeni,
"Doamne" numele l-om pune,
dătător de fapte bune;
fie stăpân cerului
și Domn al pământului,
cerul sus să-l stăpânească,
lumea jos s-o-nșelepească,
pe toți să ne mântuiască.
Bună vremea-n ceaste case:
Domnul bun să nu le lase!
Să fie la toți de toate,
La mulți ani cu sănătate!



REEDUCAREA DE LA AIUD

XXVI. Reeducarea de la Aiud continuarea celei de la Pitești

Demostene ANDRONESCU

Am afirmat, cu altă ocazie, că reeducarea de la Aiud este continuarea celei care avusese loc, cu mai bine de zece ani înainte, la Pitești, în sensul că aici s-a încercat să se desăvârșească ceea ce se începuse, atunci, acolo: compromiterea totală și iremediabilă a unor oameni și a idealurilor lor. Bineînțeles, datorită faptului că cele două experimente au avut loc în contexte istorice diferite, precum și faptului că oamenii asupra cărora s-a acționat erau diferiți, între ele, pe lângă asemănările de rigoare, au fost și o serie de deosebiri. La Pitești, de exemplu, unde subiecții asupra cărora se acționa erau cu toții tineri, proaspeți arestați, și deci, robuști din punct de vedere fizic și având, pe deasupra, și un moral excelent datorită faptului că toți erau puternic ancorati într-un ideal în care credeau cu tărie, au fost întrebuințate împotriva lor, pentru a li se înfrânge cerbicia, metode de o ferocitate ieșită din comun. Aplicându-li-se teroarea continuă, în decurs de numai câteva luni, aproape toți au fost vizați de personalitate și transformați în adevărați roboți care executau fără să cârtească tot ceea ce li se ordona. Un nefericit care a avut neșansa să treacă prin acel iad, îmi spunea că seara, atunci când li se ordona să se pregătească pentru ședința de tortură, toți, cu o docilitate de animale dresate, își scoteau un ciorap din picior și și-l îndesau singuri în gura pentru a-și înăbuși țipetele. Mai mult decât atât, unii dintre ei erau în așa hal de dezumanizați încât nu mai era nevoie să fie luați cu forța de călăi pentru a fi băgați cu capul în tina cu murdărie, ci era suficient să li se ordone, "treceți la tina", pentru ca ei, ca niște adevărate automate, să meargă și să-și bage singuri capul în urină și excremente. Aceasta a fost la Pitești. La Aiud însă nu a fost nevoie să se acționeze atât de dur deoarece oamenii de aici nu mai aveau nici rezistență fizică, nici pe cea morală a celor de la Pitești. Majoritatea dintre ei

erau oameni în vârstă, uzați fizic și moral de lungă perioadă de detenție pe care o aveau în urma lor, motiv pentru care erau mult mai vulnerabili decât cei de la Pitești. Astfel că aici au fost suficiente măsurile doar aparent mai blânde ca izolările, frigul, înfometarea, neacordarea de asistență medicală celor bolnavi, promisiunile că vor fi eliberați, șantajul etc. pentru ca oamenii să capituleze. Și mulți au capitulat. Unii au făcut-o decent, cu un soi de jenă, renunțând anevoie la trecutul și la vesele lor. "Ce vrei dragul meu, nu mai pot. Iartă-mă. Atât mi-a fost menirea", a răspuns unul dintre ei unui intransigent care i-a reproșat căderea. Alții au făcut-o blazați și indiferenți de parcă nu era vorba de ei și de lupta lor de o viață, iar alții au făcut-o cu un fel de înverșunare (voluptatea prăbușirilor despre care am amintit) cu ură chiar împotriva lor și mai cu seamă, împotriva celor care nu făceau ca ei.

De asemenea, între cele două experimente mai exista o deosebire. La Pitești, pe lângă scopul principal al reeducării care era schilodirea fizică și sufletească a victimelor, precum și uciderea idealurilor lor se mai urmărea și obținerea de informații în legătură cu ceea ce subiecții supuși reeducării tănuiseră în timpul anchetelor de la Securitate. În acest scop, în prima fază a reeducării de la Pitești denumită "demascarea externă", victimele erau supuse unor severe anchete în legătură cu ceea ce nu spusese Securității. Informațiile astfel obținute erau centralizate și triate de Turcanu care le preda periodic Ministerului de Interne. Metoda s-a dovedit a fi foarte productivă deoarece mai mult de jumătate din arestările efectuate de Securitate în perioada 1950-1955 și chiar și mai târziu au fost făcute pe baza informațiilor smulse celor anchetați în timpul demascărilor externe. În felul acesta Securitatea a intrat în posesia unor prețioase informații în

legătură cu nucleele de rezistență rămase în libertate și a avut posibilitatea să-și planifice arestările în funcție de pericolozitatea și de importanța pe care o prezentau grupurile respective. Unele dintre aceste persoane vizate de Securitate au fost lăsate în libertate pentru a fi urmărite în vederea descoperirii unor noi legături, până târziu în 1958-1959 când, în sfârșit au fost arestate. În reeducarea de la Aiud, această fază a "demascărilor externe" nu a existat deoarece la data respectivă (1962), mișcările de rezistență din țară fuseseră anihilate și Securitatea, bine organizată avea acum alte posibilități de informare și de supraveghere a cetățenilor. Și apoi, în 1962 la Aiud se urmărea cu totul altceva decât la Pitești în 1949-1950. Aici se urmărea uciderea unor conștiințe și compromiterea iremediabilă a unor oameni care datorită unor probleme de conjunctură urma să fie puși în libertate. Din aceste motive, la Aiud s-a pus accent deosebit pe cea de a doua fază a reeducării care la Pitești se numea "demascarea internă" și în care subiecții erau constrânși să-și descopere sau să inventeze pe seama lor și pe seama celor dragi lor cele mai mari și cumplite vicii și păcate. Majoritatea celor de la Pitești, de exemplu, chiar și cei care nu aveau surori, își violaseră surorile, mamele tuturor erau curve și incestuase culcându-se cu proprii lor feciori, iar tații trebuia neapărat să fie toți excroci, depravați și bețivi. Nu conta faptul că toate acestea erau aberații și că nimic nu era adevărat. Important era ca ele să fie spuse o dată, de două ori, de nouă ori, în fața celorlalți, până când și cel care le inventase începea să creadă că sunt adevărate. De bună seamă că polițistii de la Aiud care conduceau reeducarea cunoșteau bine ceea ce se întâmplase la Pitești și felul în care reacționează oamenii aduși în situații limită pentru că, ei au aplicat aici metodele verificate la Pitești. După cum am arătat cu altă ocazie, la

Aiud s-a acționat mai întâi asupra personalităților, a liderilor spiritului care constituiau, pentru marea masă a celorlalți deținuți, exemple de urmat. Speculându-le slăbiciunile, neputințele și spaimile au reușit să-i determine, pe unii dintre ei, să facă declarații aberante pe care, astăzi, săptămânalul "Timpul" le publică ca fiind adevăruri de necontestat. La fel ca și cei de la Pitești, ei au inventat pe seama lor și pe seama Mișcării Legionare și a personalităților marcante ale acesteia tot felul de vicii și de păcate care de care mai cumplite și mai neverosimile. Conform acestor născociri, toți legionarii aveau neapărat instincte criminale și porniri huliganice, toți erau bețivani și scandalagii și făceau prăpăd pe unde treceau. În aceste declarații, toate acțiunile și activitățile lor erau răstălmăcite și prezentate pe dos decât au fost în realitate. Toate taberile de muncă legionare au fost, după relatările acestor apostazi, cuiburi de desfrâu și orgii, și locuri ideale unde își perfectau educația viitorii asasinii. Iată ce se spune despre tabăra de la Carmen Sylva, de exemplu: "Locul unde s-a organizat această tabără, a fost dăruit de familia marelui bogătaș Movilă. Printre cei care au vizitat tabăra, un număr destul de mare l-au reprezentat doamnele și domnișoarele din înalta societate, care, atrase de curiozitate au dorit să cunoască pe tinerii "trăsniți" în căutarea de distracții tari. Așa-a stabilit o serie de aventuri galante, în special cu mulți dintre șefii legionari, care nu s-au lăsat prea mult rugați să cedeze. Dacă și pe această cale se perfectă o cât mai strânsă colaborare legionaro-burgheză, nu-i mai puțin adevărat că, în tabără, și-audea aici, la Carmen Sylva, s-a perfectat educația viitorilor asasinii". În episoadele anterioare am reprodus, pe larg, mai multe asemenea declarații absurde, așa încât consider că orice alte comentarii sunt de prisos.

(va urma)



Cuvinse-se...

NICOLAE POP DIN BEIUȘ

Iubit de cei mulți și respectat, în felul lor, până și de dușmanii ireductibili ai idealurilor sale, profesorul pictor Nicolae Popo, "baciul Niculiță" pentru vecini, copii și oamenii de omenie din Beiuș, orașul de veche tradiție culturală românească din Bihor, a trecut, în 20 septembrie a.c. de la osârda pământească la gloria eternității, la venerabila vârstă de 88 de ani.

"Ceva s-a rupt în mine", spunea la înmormântarea bunului și vechiului său prieten Virgil Cosma, căruia i-a făcut un cald panagirie, pentru ca, exact la două luni, să plece dintre noi spre a-l regăsi. Prietenii și cunoscuții îi pot vedea acum, cu ochii sufletului, povestind, într-o oază de lumină edenică, despre Căpitan și Gardă și despre toate împlinirile și neîmplinirile noastre din această lume.

Beiușul, prin oamenii săi de bine - nu puțini - l-a condus la locul de veșnică odihnă, cu pioșenie și înfrățire. Pleca dintre ei un om care a corespuns toată viața lui semnificativului moment imortalizat de un mare poet ardelean:

Și popii noștri-nămplător
Un oaspe-atunci să-i vie:
-Pe cine-ai îngropat, părinte?
-Pe-un om de omenie.

Omenia aceasta românească, plină de dragoste de neam și țară, ca și de semenii săi de oriunde, nu s-a șters de pe chipul-i împăcat cu lumea și cu Dumnezeu, nici în sicriu. Un cuvânt de recunoștință și de rămas-bun i-a rostit și un fost elev al său, maghiar, pentru că l-a învățat pictura, pe el și încă pe câțiva pictori maghiari, acum consacrați. Tot acesta l-a evocat și pe maestrul lui Niculiță Pop, pe prietenul lui Bela Bartok, profesorul Ioan Bușiția, tot legionar, care crease în Beiuș o adevărată școală de pictură, al cărei adevărat reprezentant va rămânea, în mod sigur, Niculiță Pop.

Urbea aceasta de aleasă respirație și inspirație autohtonă, l-a adăpostit și l-a prigonit, prin conducătorii ei vremelnici, după mersul schimbător al istoriei. Și l-a văzut astfel pe Niculiță Pop, după cei șaisprezece ani de închisoare comunistă, măturând străzile și curtea unei cooperative locale, apoi recalificându-se, pentru a se pensiona tâmplar, ca ulterior să fie înmormântat ca cetățean de onoare al ei. Urbea și-a reabilitat astfel propriul obraz, fiindcă Niculiță Pop nu avea nevoie de reabilitare. El le-a primit pe toate cu aceeași seninătate și iertare creștinească, ce-i strălucea pe față și după încremenirea ei.

Veșnică recunoștință vor trebui să mărturisească și să-i poarte Moții, a căror viață de continuă pribegie în opinci și straie ponosite, pentru pâinea (mălaiul) copiilor, le-a trecut-o în nemurire prin număratele sale tablouri. Moții au fost aproape exclusiv subiectul lui, realizat într-un chip magistral și unic. Pe ei i-a iubit și imortalizat și la cele două expoziții de răsunet ale sale. Intelctualilor moți, prezenți și viitori le rămâne "povara" recunoștinței față de memoria acestui maestru. Iar nouă, celor ce l-am cunoscut și iubit, cântându-i în duh "Plângă printre ramuri luna...", să-l păstrăm curată amintirea, unindu-ne inimile și cugetele într-un adânc simțit. "Dumnezeu să-l ție și să-l odihnească!"

Sebastian MOCANU

55 DE ANI DE LA ASASINAREA LUI NICOLAE IORGA

Între adevărul tragic și minciuna stângistă

Pe 28 noiembrie 1940, pe câmpia de lângă Strejnic, era găsit cadavrul ciuruit de gloanțe al marelui savant Nicolae Iorga (care împlinise 69 de ani cu câteva luni înainte). A fost, desigur, unul dintre cele mai reprobabile evenimente din agitata viață politică a epocii. Scenariul crimei este îndobitșit cunoscut: savantul a fost lichidat de o echipă de șapte legionari obscuri (tot aceiași, se pare, cu asasinii lui Virgil Madgearu, eliminat în aceeași zi), care-l ridicaseră din vila sa de la Sinaia (cea de la Valeni, unde locuia de obicei, fusese avariata de cutremurul din acea toamnă) în seara zilei de 27 noiembrie, subterfugiul fiind să-l ducă la București, pentru "un interogator". Savantul însuși își bănuia soarta: iar contemporanii afirmă că asasinatul "plutea în aer", cum se întâmplase și-n urmă cu șapte ani, în cazul lui I. G. Duca.

E greu să privești faptele "la rece", deși, după 55 de ani, o oarecare detașare de vine firească și necesară. Că ucigașii au aparținut medaliilor legionare e una; că însă Mișcarea Legionară ar putea fi culpabilizată generic, aceasta e discutabil. Ca și în cazurile "Nădărilor", "Decemvirilor" și "Războaielor" (echipele care-i "pedepsiseră" pe L. G. Duca, Mihai Stelescu și Armand Călinescu), pare să fi fost vorba de o acțiune pe cont propriu, fără implicare sau girul conducătorilor superiori ai Gărzii. Mai multe mărturii confirmă că Horia Sima a trăit un adevărat șoc la aflarea cumplitei vesti, nu atât din compasiune față de N. Iorga (pe care legionarii, după cum vom vedea, nu prea aveau motive să-l iubească), cât realizând gravitatea politică a faptului, că punea o armă redutabilă în mâna dușmanilor legionarismului și-i marea "obrazul" istoric cu o pată de neșters. Oricâte limite ar fi avut ca om și politician, N. Iorga era un mit național. Legionarii înșiși simțiseră acest fapt și lui i se datora împrejurarea că istoricul, deși purta principala responsabilitate morală (și nu numai) pentru arestarea, parodia de proces și asasinarea lui Corneliu Codreanu, nu se afla printre vinovații intermitenți la Jilava (în așteptarea unei judecăți care n-a mai avut loc). De altfel, dacă acel grup legionar rebel n-ar fi acționat precipitat, "pata istorică" ar fi marcat probabil, câțiva ani mai târziu, "obrazul" comuniștilor...

Să remarcăm și un alt fapt. Toate asasinările legionare de până atunci (este vorba de cele enumerate mai sus, căci împușcarea prefectului C. Manciu, în 1924, n-a fost un asasinat, făcându-se în *legitimă apărare*, cum s-a și stabilit în justiția vremii, care l-a achitat pe Codreanu) fuseseră urmate invariabil de *autopredarea* și *mărturisirea* făptașilor, care putuseră trece astfel drept martiri ai unei cauze. În cazul crimelor de la sfârșitul lui noiembrie 1940, făptașii au fugit și s-au ascuns, ca niște criminali de rând, unii fiind condamnați în contumacie. Deși comisă de elemente cu apartenență gardistă, lichidarea lui N. Iorga nu mai poartă pecetea "pedepsirii" de tip legionar, ci a unui asasinat politic ordinar, pe cât de monstruos, pe atât de inoportun. E și acesta un semn al unei anumite degradări interne a legionarismului, pe fondul tensionat și confuz de după dispariția Căpitanului.

Astăzi, în afara cercurilor legionare, oamenilor le este obscur ce-au avut legionarii cu "marele Iorga". De aceea, nu-i inutil să reamintim câteva fapte, pe fondul general al epocii respective.

Începând din anii '20, N. Iorga devenise o personalitate tot mai controversată, din punct de vedere politic și moral. Octavian Goga îl putuse califica (*Mustul care fierbe*, București, 1927, p. 88) drept "monumentala incarnație a proorocului, care și-a mâncat tablele legii". Orbit de orgoliu, neînțelegând noile vremuri și înstrăinându-se de generațiile tinere, N. Iorga devenise, treptat, un titan desuet și singuratic, necontestat în templul științei lui, dar adeseori ridicol în arena publică și tot mai incoherent în manifestările sale politice. Guvernul pe care l-a prezidat (în 1931-1932) a reprezentat cel mai răsunător eșec

guvernamental din România Mare. Mai târziu se va complăce să fie o unctionă obedientă a ambițiilor dictatoriale și a pornirilor antiromânești ale lui Carol II (de formarea căruia se ocupase pe vremuri), inclusiv în acel ridicol Front al Renașterii Naționale. Acrit și pătimaș, ura lui devine adeseori stihială. Gazetăria lui capătă și ea, mai mult decât oricând, tonuri viscereale. Nu-i cruță decât pe cei dispuși să se smerească în umbra lui. Nu numai că între el și cei mai tineri se sapă o prăpastie, dar se răcesc și multe dintre vechile prietenii și colaborări. Faimoasa glumă a lui A. C. Cuza are un tălc mai general; ieșind din Universitate, Iorga se încrucișează cu acesta pe trepte și-l întreabă, cu o politețe rece, ce mai face; răspunsul vine tăios: "După cum vezi, d-le Iorga, cu urc, iar dumneata cobori"...

Generația de la 1922 avusese în N. Iorga - ca și în A. C. Cuza, O. Goga, N. C. Paulescu, S. Mehedinți, I. C. Căteanu, C. Șumuleanu sau I. Găvănescu - unul dintre principalii săi dascăli naționaliști. Ruptura dintre "tineri" și "bătrâni", pecetluită prin înființarea Legiunii Arhanghelului Mihail (1927) pe ruinele Ligii Apărării Naționale Creștine (L.A.N.C.), a dus, implicit, și la îndepărtarea de profesorul Iorga. Acesta nu le iartă legionarilor lipsa de smerenie în fața personalității sale de "apostol al neamului" și apetența către mentori spirituali și politici mai tineri. Pe de altă parte, profesorul alunecase, între timp, spre tabăra masonică. În 1932 semnează, ca Președinte al Consiliului de Miniștri, un decret de dizolvare a Gărzii de Fier, deși aceasta nu s'ar fi săvârșit, la data respectivă, nici un act de violență. (Se trece prea ușor cu vederea faptul că violențele legionare s-au ivit ca *replii la abuzurile puterii politice* în funcțiune; legionarismul a fost silit, practic, să devină extremist!). Iorga continuă să-i denigreze pe legionari, uneori fără nici un temei serios, iar diatribele din primăvara lui 1938 n-au fost decât un pisc al urii sale, de care Carol II a știut să se folosească în mod abil. Răspunzând numeroaselor defaimări din "Neamul Românesc" (veche publicație iorghistă), Căpitanul îl acuză pe profesor, într-o scrisoare deschisă, de "necinste sufletească": "Dar din adâncul unui suflet lovit și nedreptățit, îți strig - și îți voi striga și din adâncul gropii - că ești un *necinstit sufletește*, care ți-ai bătut joc pe nedrept de sufletele noastre nevinovate". Se vede că Zelea Codreanu n-ar fi aprobat însă în nici un caz asasinatul de mai târziu: "Nu veți întâmpina nici dumneavoastră, domnule profesor, și nici ceilalți care v-ați asumat răspunderea unei sângeroase și nedrepte opresiuni, nu numai nici o violență, dar nici măcar vreo opunere" (Căpitanul dizolvase partidul - v. *Circulara Nr. 148* - încă din februarie, neacceptând să mai activeze politic în condițiile dictaturii regale; el transmisese tuturor legionarilor mesajul rezistenței non-violente, spre a nu prefăce România "într-o Spanie însângerată"; din păcate, sângele avea să curgă după ce el nu va mai fi: e calea pe care au forțat-o Palatul și Guvernul, declarând un adevărat "terorism de stat", în urma căruia au fost exterminați aproape 300 de legionari, începând cu Codreanu însuși; e o mistificare abjectă să se vorbească de "crimele legionare" fără a se ține seama de mult mai numeroasele crime împotriva legionarilor!). N. Iorga este sfătuit de Palat - care căuta un pretext să-l aresteze pe Codreanu - să-i intențeze acestuia proces de ultragi. Iorga se conformează și continuă să pună paie pe foc. Jubilează la condamnarea lui Codreanu și este de presupus că a jubilat și la asasinarea acestuia în stare de detenție. În fine, în 1939, când "pedepsitorii" lui Armand Călinescu (executați fără judecată) au fost expuși pe cheiul Dâmboviței, "marele Iorga" lovește cu piciorul în cadavre! "Cred că atunci și-a semnat singur - spunea un martor ocular - condamnarea la moarte"...

Iorga devenise atât de monstruos în prejudecățile și patimile sale încât am putea spune despre el, mult mai îndreptățit, ceea ce spunea G. Călinescu despre bietul Slavici: că în 1940 "moartea a scăpat opera de om"... Cu precizarea că ar fi fost totuși mai bine - pentru toată

lumea - să fi murit de moarte bună.

Toate acestea reprezintă adevăr tragic și complex al istoriei noastre. Abordarea lui demagogică și unilaterală e un semn de grosolanție sufletească și intelectuală, pe care nu-l credem de bun augur în perspectiva viitorului. Sângele legionar n-a avut altă culoare decât sângele lui Iorga!

După o jumătate de veac de minciună, s-a spus că singura noastră șansă reală ar fi adevărul. Modul în care istorici de profesie (Dinu C. Giurescu, Ioan Scurtu, Cristian Popișteanu etc.) au prezentat public evenimentele din noiembrie 1940 (pe fondul mai general al istoriei noastre interbelice) ne-a dovedit încă o dată, spre sfârșitul lunii trecute, cât de departe suntem, în continuare, de "etica adevărului". Istoriografia noastră stă, ca și ieri, sub handicapul "imperativelor ideologice". Teama de adevărul gol este și ea o tragedie națională.

Dar o culme a indecenței și a tupeului demagogic a fost reprezentată de apariția pe postul național de televiziune a președintelui Ion Iliescu, care a făcut un aspru rechizitoriu al legionarismului și al "totalitarismului" în genere, de ai fi zis că dumnealui este vreun inger justițiar, iar nu o relicvă a celui mai criminal regim din toată istoria României, pe care l-a slujit cu "elan revoluționar" încă din prima tinerețe! Comunismul, din a cărui ierarhie superioară a făcut parte actualul președinte (a se vedea, de pildă, *Schița de portret* din "Puncte Cardinale", Nr. pe iul.-aug. 1995, pp. 1-2), a întrecut în violență și ororă nu doar tot ce au ajuns să facă legionarii, dar și tot ce aceștia ar fi fost în stare să gândească. Legionarii au comis 3 (trei) asasinări politice din 1927 până în 1939, iar după cei ei înșiși au fost măcelăriți cu sutele (septembrie 1939), au făcut să mai cadă capetele unor călăi direcți sau indirecti (noiembrie 1940). Atât. (Uciderile de evrei ce li s-au imputat n-au fost niciodată cu adevărat dovedite drept legionare, fiind doar un ingredient al "legendei negre" despre legionarism, așa cum a fost ea ticluită în oficinele vechii Siguranțe sau în anumite cercuri evreiești ce nu puteau înghiți *naționalismul creștin* al Mișcării). Cum pot fi judecați legionarii de politrucul unui regim care a exterminat câteva sute de mii de români, care a umplut închisorile cu tot ce a avut această țară mai curat și mai valoros și care a făcut României mai mult rău decât migrațiile barbare și fanariotismul luate la un loc?!

Lui Ion Iliescu îi pasă de uciderea lui Iorga tot atât cât îi va fi păsat și de uciderea lui Iuliu Maniu de către comuniști! Dumnealui n-a făcut decât să încerce exploatarea demagogică a comemorării unei tragedii naționale, în interes strict propagandistic. Plângând de mila așa-zisilor "martiri ai democrației", președintele încearcă să treacă el însuși drept un democrat. Criticând "extremismul" în principiu (asociat automat cu "antisemitismul"), președintele încearcă să se facă agreat de cercurile evreiești internaționale. Amintind că Regele Mihai (complexul psihanalizabil al actualiei Puteri neocomuniste) a semnat decretul de instituire a Statului Național-Legionar (14 septembrie 1940), președintele încearcă să lovească monarhia sub centură. Și, apoi, nici o apariție televizată "la o oră de vârf" nu strică în perspectiva apropiatelor alegeri!

În ce privește interesul mai general de a întreține "legenda neagră" legionară, el se leagă de tendința de a avea la îndemână niște "fapte ispășitoare" atât pentru viciile și neîmplinirile trecutului, cât și pentru viciile și neîmplinirile prezentului (a se vedea, în acest sens, târboiul disproporționat făcut, față de câteva lăturănice și inofensive manifestări neolegionare, de ultimul raport al S.R.I.; un articol pe această temă poate fi citit în pag. 14 a Numărului de față), dar și de teama tuturor lichelelor față de o eventuală fermitate justițiară, prin care legionarii au reușit să tulbure odinioară tot putregaiul politicianist al vremii lor.

Răzvan CODRESCU

CIOMĂGEALA CA ARTĂ (III)

Legionarii! Un nume care și astăzi, încă, stârnește controverse și contestări vehemente; de-a lungul timpului, a produs uri feroc și azeziuni totale, până la moarte. Supraviețuirea politică a legionarilor, după o atât de îndârjită, îndelungată, calificată prigoană, e un miracol, căci n-a fost scutită nici de asasinatelor în masă, pe vremea lui Carol II, nici de plutoanele de execuție ale lui Antonescu. Apoi, normal ar fi fost ca noua putere "populară" instituită după 23 august 1944, opusă regimurilor anterioare, "burgheze", să se arate mai îngăduitoare cu acești opozanți, contestatari ai trecutului orânduirii. Dar n-a fost așa. Dimpotrivă. A urmat hăituirea, căutarea lor până și-n gaură de șarpe, pușcăriile și lagărele pe scară mare (industrializarea detenției), reeducarea, în fine răcătirea de patruzeci de ani prin cel mai mare pustiu al tuturor timpurilor și continentelor: comunismul.

Când a venit comandant al Coloniei Peninsula, de pe Canal, de la Valea Neagră, evreul Lazăr Tiberiu a început, fără să piardă nici o clipă, să-i "prelucra", să le facă "educație politică" milițienilor din subordine, pentru ca aceștia să "ascuță vigilența", să fie, tot timpul, "cu ochii pe bandiți" și în special pe legionari. Despre noua situație, repede au fost puși la curent și deținuții, ba și cu unele amănunte. Așa, de exemplu, s-a aflat că la o ședință unul din caralii, "mai puțin pătruns", care probabil păstra un strop din fărâncăscă-i șterenie de acasă, făcând-o pe prostul, l-a întrebat pe comandant cum să-i recunoască din mulțime, de unde să știe el care sunt legionarii și care nu. Lazăr l-a lămurit: "Mă, când vezi că unul, când trece, ține capul sus și se uită la tine ca la un câcat, să știi că ăla e legionar!"

Am citit, după decembrie '89, în publicații

diferite, opinii, prezentări, caracterizări, concluzii privind fenomenul legionar, scrise de autori cu pretenție de cunoscători ai domeniului, de la Ștefan Palaghia, fost membru marcant al Mișcării Legionare, și până la Zigu Ornea, comunistul erudit, specializat în spurcarea oricărei valori românești. Nici una dintre păreri exprimate nu e atât de concisă și sugestivă ca aceea a lui Lazăr, mai sus citată, care, în plus, are calitatea de a se face înțeleasă și de milițieni, evident nu prin elevarea, ci prin suculența limbajului.

Era prin iunie sau iulie 1951 când, în camera noastră din Reduțul Jilavei, l-am adus pe Dumitru Groza (Nea Mitică), fostul șef al Corpului Muncitoresc Legionar, cel prin care istoricii din stirpea intelectuală a lui Mihai Roller, acuzându-l că ar fi fost agent al Moscovei, caută să demonstreze "indubitabilă" legătură dintre comunisti și legionari. Tocmai pe el și-au găsit să-l confunde, pe inconfundabilul Nea Mitică!

Venea direct de la Ministerul de Interne, de la anchetă. Era plin de vânăta, schiopăta și mergea aplecat într-o parte. După ce îl cocoșaseră în bătaie, îl pusese la mașina de întins: un aparat "nou", ce funcționa după o tehnică larg utilizată în Evul Mediu. Aceasta consta din legarea separată, cu funii, a mâinilor și picioarelor și

tragerea lor în cele patru direcții. Văzându-l în cel hal era, băieții încercau să-l ajute, să-i oblojească rănile, dar Nea Mitică avea altele, nu acorda nici o atenție unor astfel de amănunte. Pentru cei ce-l aduseseră în această stare nu avea decât cuvinte de dispreț: "Dă-i mă-n mână! Ți-a nu știi să bată. Niște ciomăgari! Să fi văzut ce băteau ceilalți, poliția Chiorului, moștenită și de Antonescu. Adevărați meseriași! Ți-a? Au sărit pe mine vreo șapte... care cu bețe, care cu cravașe, care cu pumnii, care cu spuiul pantofilor, după ce m-au doborât la pământ. Niște idiști. Ura! la mine, urlam și eu ca să nu se vadă că mă punea răsul. Imi spuneam în gând: Cu asta vrei să speriați, mă tolmăcilor, pe unul care a avut de-a face cu Siguranța lui Carol II, alui Antonescu, cu Gestapo-ul lui Hitler și NKVD-ul lui Stalin? Asta-i anchetă, mă gâlmelor?"

Așa și manifesta nemulțumirea, pentru felul cum a fost tratat la anchetă, Dumitru Groza. La multe am fost de față, multe am auzit ascultându-l pe "bătrânii", fără să-l înțeleg întotdeauna, dar nu mai pomenisem să se arate cineva nemulțumit de calitatea bății primite! Cădăniile trec; întrebările, însă, rămân.

Torționarii, e știut, au ierarhia lor. Există ajutoiri de călăi și călăi calificați, anchetatori și

anchetatori-șefi, după cum au existat în trecut slujbași ai "Sfântului Oficiu", de la aprozi la Mari Inchizitori. Întrebarea e dacă și-n rândul răbdătorilor de cursă lungă au apărut trepte? Cei care au rezistat, atât torturii cât și tentației de a se refugia în moarte, au început oare și ei să se stratifice, să se așeze pe trepte de tipul masonicelor "grade"? Să fie și supraviețuitorii anchetelor și temnițelor îndreptățiti, în baza poziției ierarhice unde se situează, să pretindă un tratament corespunzător valorii lor? Asta ar însemna să se aplice fiecăruia bătaia, stâlceala, ruperea de oase, corespunzătoare rangului. Nu pretind oare unele victime cam mult? Atunci n-am priceput și am pus-o pe seama faptului că e greu să-i înțelegi pe bătrâni, tânări fiind. Nici acum însă... Suportarea torturii poate fi o virtute, hai, o artă. Dar un merit?...?

Anchetatorul și anchetatul formează un cuplu. Mariatul acesta constă dintr-o succesiune de apărări și atacuri, de pânze, izbucniri zgomotoase și tăceri molcome. Unii cred că adversitatea merge până la suflul; dar se trece și dincolo.

În împărțirea gulagului n-au existat spectatori. Revoluția pricinuită de reeducare n-a îngăduit nici neutri, nici indiferenți. Doar două categorii: călăi și victime. Numai că, și aici e dificultatea celor ce vor să înțeleagă fără să fie în stare să simtă, indivizii au trecut, pe rând, de mai multe ori, prin cele două roluri: suportau și chinuiau, schingiuiau și răbdau, o dată, de două, de trei ori... până când toată coaja, toată zgura, era dată jos. Ce rămânea? Animalul curat sau omul curat. "Aici e înțelepciunea" (APOCALIPSA 13,18)

Constantin IORGULESCU

SEMNALE NELINIȘTITOARE DINSPRE RĂSĂRIT

Faptul că tratativele de la Dayton (SUA, sub patronaj american) dintre protagoniștii conflictului bosniac, s-au finalizat cu un acord ce se dorește un prim pas pe calea păcii, nu poate decât să dea satisfacție tuturor celor ce doresc cu adevărat instaurarea unei stări de normalitate între etniile, confesiunile și statele din spațiul fostei Iugoslavii. Numai că, la o privire mai atentă înspre miezul problemelor, se dezvăluie componente și stări de lucruri deloc simple și nicidecum liniștitoare.

Consecvență atitudinii sale, ferm și echivoc exprimate, cu privire la extinderea NATO spre centrul și vestul Europei, Rusia nu se arată deloc dispusă să accepte punerea sub semnul îndoielii a statutului său de mare putere, așa cum, cu naivitate, s-ar fi putut crede la momentul aparentei dezmembrări a vechii URSS. Pentru a-și menține o prezență nu doar simbolică în Balcani, Moscova a impus Apusului o implicare militară rusească în acțiunea de orchestrare a evoluției evenimentelor postbelice în Bosnia, reușind obținerea unui statut militaro-politic privilegiat.

Și de această dată, România a pierdut șansa de a se afla într-o poziție avantajoasă în privința colaborării cu NATO, ratând stabilirea pe teritoriul său a bazelor legislative destinate intervenției în Bosnia. Factorii de decizie ai alianței atlantice au preferat Ungaria, ale cărei oferte au fost prompte, în timp ce în România pare să fie prioritară preocuparea pentru menținerea și alimentarea zădărniciilor româno-maghiare, care este garanție a menținerii țării în sfera de influență și control rusesc, iar nicidecum de accesului în structurile euro-atlantice.

Dacă de pe urma embargoului împotriva Serbiei statul român s-a ales cu un gol de multe miliarde de dolari în visteria țării, pungile celor ce au încălcat interdicțiile s-au umplut cu sume fabuloase; și nu-i vorba aici, în primul rând, de micii traficanți peste Dunăre, ci de marii profitori "cu acte în regulă".

Pe măsură ce Rusia își consolidează poziția în CSI și se implică tot mai mult în problemele balcanice (cu susținere occidentală, din nefericire), veștile dinspre Răsărit, de la Moscova și Chișinău, nu sunt deloc liniștitoare. Nici vorba de materializarea tratativelor și a relațiilor de "frățietate" între românii de pe cele două maluri ale Prutului! Visatele "poduri de flori" de peste râul ce desparte frați, au devenit demult garduri adevărate de sarmă ghimpată.

În cursul lunii noiembrie, din partea Dumei de Stat și a Ministerelor Apărării și de Externe ale Rusiei au fost lansate semnale deloc voalate. Mai întâi, în Duma a fost avansată ideea, concretizată într-o rezoluție, conform căreia "Transnistria este declarată zonă de interes strategic special pentru Rusia". Inițiativa a fost dublată de afirmația factorilor responsabili de politica externă a Rusiei "cu privire la interesul special al acestei țări și locul privilegiat rezervat relațiilor sale externe cu Republica Moldova". Numai că "Transnistria" este tocmai regiunea separatistă a autoproclematei "Republicii Moldovenești Nistrene" - teoretic, constituțional și legal parte componentă a "Republicii Moldova", stat ce se declară independent și unitar! În lumina acestor declarații, acordurile moldo-ruse în privința retragerii Armatei a 14-a rămân fără valoare...

Pe de altă parte, aceleași autorități de la Moscova au declarat că Rusia nu mai este în măsură să respecte "Tratatul de securitate europeană" în privința reducerii armamentului convențional, act ce trebuia să fie urmat de limitări proporționale de personal militar dizlocat în diverse zone, dar mai ales în flancul sudic și sud-vestic al Federației Ruse. Deloc întâmplător, aceasta este tocmai regiunea geostrategică a Ceceniei și a "Transnistriei" (ultima, poartă spre Balcani, la hotarul spațiului românesc).

România, care și-a îndeplinit obligațiile de reducere a forțelor sale conform prevederilor amintitului Tratat, este și ea direct vizată de această ultimă sfidare rusească. Presiunile Moscovei asupra Chișinăului nu au rămas fără urmări. Membra a CSI, "Republica Moldova" și-a declarat foarte recent doar interesul în privința "parteneriatului pentru pace", nu și cel de aderare la structurile NATO. Când sunt nori la Moscova, continuă să se deschidă umbrele prin alte părți...

Nicolae POP

CINE "CONSPIRĂ" ȘI CINE "DECONSPIRĂ"?

Știm care ne sunt dușmanii. Nu le cunoaștem însă tot arsenalul cu care sunt în stare să ne atace. Cu fiecare lovitură primită, ni se dezvăluie noi procedee și tehnici de atac. În războiul psihologic al dezinformării, oculta anticreștină utilizează, în fel și chip, metoda compromiterii. A pune în gura unor oficine dubioase - partide politice manipulate din culise securiste sau masonice, persoane dezechilibrate psihic, oameni imorali etc. - anumite adevăruri incomode, ce nu mai pot fi tănuite, este o tehnică a dezinformării care, în România post-decembrișă, se aplică perfid și împotriva presei național-creștine.

În numărul din ianuarie-februarie 1994 al revistei "Puncte Cardinale" apărea articolul intitulat *Masoneria plămătește transformarea Sf. Munte Athos în... centru turistic!* Autorul (aceleasi cu semnatul acestor rânduri) îi atenționa pe creștinii ortodocși din România asupra planului masonic "Ioan Vekos" (sprijinit de politicienii din Grecia) cu privire la intenția desființării treptate a milenarelor comunități duhovnicești athonite (numite de tradiția ortodoxă și "Grădina Maicii Domnului"). Vestea sosise cu Părintele Petroniu Tanase, Starețul Schitului românesc "Prodrom" din Sf. Munte (a se vedea și "Vestitorul Ortodoxiei", Nr. 105, din 15.11.93). Se pare că articolul nostru a deranjat anumite cercuri oculte, drept care acestea au încercat să compromită atât destulă abilitate...

Tabăra de tineret Costești, iul.-aug. 1995: campanie apocaliptică de satanizare în masă a tineretului, prin orgiile sexuale în aer liber, organizate în perimetrul numit "Golful francezilor", de către organizația dubioasă a "profesorului Yoga Gregorian Bivolaru" (despre orgiile săvârșite acolo s-a mai scris, pe larg, în anii trecuți, în diferite publicații cotidiene sau periodice).

"Profesorul" G. B. organizează conferințe pentru studenții veniți la Costești și, în general, pentru tineretul aflat temporar în stațiunile de pe Litoral. Se distribuie broșuri și cărți, înainte și după "învățătura": sex în grup, băutul reciproc al urinei, cultul Falusului etc. Lumea de bună-credință scârbită de "antihristii lui Bivolaru"...

Una dintre tipărișurile distribuite la conferințele lui G. B. a fost și cea intitulată *Francmasoneria - Misterele dezvăluite ale unei gigantice conspirații satanice planetare* (broșură realizată de 145 de pagini (prefață, cuprins, texte, postfață și chiar o stângace bibliografie).

Conținutul tipărișului lui G. B. este de-a dreptul uluitor, însumând cele mai importante texte de reacțiune creștină împotriva francmasoneriei (printre care enciclica papală *Humanum Genus* din a francmasoneriei emis de Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române în 1937, documentarul de Sf. Sinod al Bisericii Ortodoxe a Ciprului, extrase din diferite publicații periodice), dar și textul lumii.

Undeva, pe la mijlocul compilației (p. 86), a fost strecurat și textul nostru despre agresiunea masonică împotriva Sfetogorei. Este singurul text reprodus de "editorul" Bivolaru cărui nu i se exemplar mi-a fost adus acasă de o cunoștință, cu următorul comentariu (care mi-a tăiat respirația): "Ți-am citit articolul pe care l-ai scris pentru Bivolaru - gura sataniștilor!"

Textele anti-masonice astfel răspândite sunt automat demonetizate; puse sub tutela unui inconștient - a însăși "conspirației satanice planetare" pe care s-ar zice că o divulga! Dar, cine știe, persoana G. B. pentru nimic în lume. Este ceea ce am vrut să se știe.

SILVIU ALUPEI

FRANCMASONERIA
MISTERELE DEZVĂLUIATE ALE UNEI GIGANTICE
CONSPIRAȚII SATANICE PLANETARE

I. Hermeneutica sau arta interpretării "începe...din clipa în care, nemulțumiți cu faptul de a aparține tradiției transmise, întrerupem relația de apartenență, pentru a o semnifica", scrie Paul Ricoeur în volumul *Eseuri de hermeneutică*. Și, puțin mai jos: "...hermeneutica trebuie să asume în ea însăși momentul critic, momentul bănuielii, de la care pornind se constituie o critică a ideologiilor, o psihanaliză etc."

Dare demn de reținut că orice critică are loc tot printr-o grilă ideologică, înainte de orice preferință subiectului aparținând el însuși unei tradiții, unei ideologii. Problema, pentru subiectul hermeneutic, așa cum afirmă în repetate rânduri autorul, este mai întâi de a-și însuși acest adevăr primordial, iar apoi, ca o urmare firească a lui, de a efectua munca de interpretare nu pe baza prejudecăților proprii, ci în acord cu elementele textului sau acțiunii. Căci în arta interpretării, "constituirea sinelui și

Cred că nu greșesc dacă, pe urmele lui M. Vulcănescu⁴, răspund că distanțarea provine dintr-o mare așteptare înșelată. Lumea occidentală a resimțit un profund sentiment de dezamăgire după *millenium*-ul de așteptare, văzând că Mântuitorul nu se mai ivește.

Să ne oprim asupra unui amănunt semnificativ: în Răsăritul creștin frustrația s-a manifestat la cote mult mai scăzute, sau chiar deloc. Este vorba deci de valorificarea diferită a aceleiași religii, adaptată la două contexte culturale distincte. În ambele cazuri e vorba de o preluare organică, dar nu trebuie să uităm că așa cum a preluat raționalismul etatist roman creștinismul primitiv, s-a conturat o doctrină a Bisericii Catolice cu un element **contractualist**: sângele Mântuitorului răscumpără păcatul, dând satisfacție Tatălui. Această tentă se accentuează prin altoiul religiei

DESPRE "COMPLEXUL IDEOLOGIC"

a sensului sunt simultane"². Un text se caracterizează prin două componente: structura lingvistică internă și **proiectul** exterior. Esențial este nu să împui textului propria capacitate de înțelegere, ci să te expui, lui să primești de la el un sine mai vast, derivând tocmai din proiectul lui, din lumea propusă, subliniază autorul.

Din cele expuse succint, înțelegem că hermeneutica nu poate să existe înaintea unei distanțări a semnificației față de fenomen, și asta începând cu limbajul, unde "semnul lingvistic nu se poate substitui vreunui lucru decât dacă nu este acel lucru" (p.53). Distanțarea este însă momentul secund, precedat cu necesitate de apartenența la fenomen; deci și procesul interpretării trebuie să urmeze cele două etape: apartenența (trăirea) și distanțarea.

II. Întrevedem, recitind aceste pasaje, posibilitatea existenței unui "complex al ideologiei", identificabil la cei care încep să suspecteze istoria și tradiția de care aparțin, s-o psihanalizeze, confundând-o cu o ideologie în sens vulgar. Și mă întreb dacă nu cumva este cazul celor care au aderat total și intim la o ideologie devenită apoi caducă, iar acum suspectează orice alt sistem conceptual. Întreruperea apartenenței la un sistem care a dezamăgit este urmată de o distanțare față de orice altă doctrină, ideologie etc., reprezentanții acestei categorii devenind "neutri", considerând chiar o datorie afișarea unei "imparțiale obiectivități", prin zămbete subțiri.

Problema capătă consecințe mai grave când, pe de altă parte, se încearcă o proiectare în afara a acestui program autoimpus, folosindu-l ca explicație atotcuprinzătoare. Prin filtrul lui, totul este pasibil de a fi suspectat, asupra oricărui discurs planează prezumția de vinovăție, pentru că e considerat lipsit de inocență și, prin urmare, "denn" de neîncredere.

Procedând așa, nici nu se realizează că fundamentele profunde ale acestei atitudini izvorăsc, dimpotrivă, dintr-o angajare anterioară cât se poate de personală, de opusă distanțării, care acum suferă operațiunea de uitare, de camuflare în subconștient. Găsind, bunăoară, tradiția culturală (pe care o analizează) tarată de scăderi și defecte intrinseci, mântuitorii acestei hermeneutici asupra trecutului se comportă ca victime ale unui transfer psihanalitic: defectele ideologiei la care aderaseră cândva cu entuziasm sunt atribuite acum (ca defecte în genere) tradiției pe care o iau sub lupă. Dar tocmai prin această încercare de "demistificare" sunt ei înșiși demni de atenția noastră hermeneutică, deoarece s-a reconstituit **etapele** procesului intelectual pe care l-am numit "complex ideologic".

1. **Aderarea** la o ideologie.

2. **Sesizarea** înșelăciunii, **dezamăgirea**. Totuși, desprinderea de ea nu e atât de ușoară a propriei decizii, cât a faptului că ideologia a devenit caducă, punând astfel subiectul în fața unui fapt împlinit. De aici - distanțarea.

3. **Însușirea** unei atitudini de **detașare** față de orice discurs, bănuat *a priori* că ar putea să înșele speranțele subiectului, ceea ce cu greu ar mai suporta. Deci, odată cu detașarea - **suspiciunea**.

4. **Practicarea** unei hermeneutici **incomplete** asupra tradiției, căreia nu i se mai dăruie afectiv (afectivitatea s-a consumat în atașamentul dintâi), "dezvăluie" defecte, calități negative. (Transfer psihologic clasic: faptul de a se fi înșelat pretinde atribuirea de defecte oricăror altor idei sau valori; "Nici una nu e mai bună")

Acest fel de a interpreta ține mai mult de psihanaliza reducionistas, deoarece **militază numai pe faza secundă**, a distanțării, excluzând *ab initio* trăirea, experimentarea "pe viu" a ideologiei respective. (Subzistă aici și teama obscură de a nu rămâne captivi în ea).

III. Dacă meditam atent la modelul acestui complex, observăm că nu este de loc nou, el acționând către sfârșitul Renașterii pe spații vaste, cu forța unui scenariu bine articulată, la secularizarea disciplinelor spiritului, din care au derivat științele moderne "obiective", cu o metodologie strictă și pretins infailibilă.

Când Culiuanu³ a demonstrat voința hermeneutică deformatoare, proprie oricărei epoci în raport cu mesajul celor anterioare, el a tras consecințele ce decurgeau de aici în ce privește imaginarul, produs al "aparaturii fantastice" (v.op.cit.) Conform acestora, începutul procesului de distanțare sau, cum spunea Gadamer (v.P. Ricoeur, op.cit.), "distruge raportul primordial de apartenență" față de imaginar, concordă cu întărirea atitudinii critice, la care contribuie bineînțeles, din plin, cenzura exterioară și interioară (impusă și autoimpusă). De la această jenă instituționalizată față de producțiile imaginareului și până la psihanalizarea lui sub mască hermeneutică nu mai e decât un pas.

Etapă următoare este începutul ruinei dexterităților bazate pe imaginar, distanțarea și (auto)cenzura ducând la "solidificarea" lui. Tehnicile spirituale se degradează vertiginos, iar "frăiele" aruncate asupra lor sunt viitoare reguli ale științelor moderne, care operează de-acum în lumea obiectelor sensibile. Căci detașarea față de lumea internă, o "sleiește" prin obiectivare; drept urmare logică, ea devine de **neînțeles**, adevărata ei natură, strâns legată de subiect, fiind perversită.

Neînțelegerea imaginareului cheamă uitarea principiilor vechilor științe spirituale, iar, la limită, neînțelegerea unei lumi. Și orice încercare de analiză a tradiției uitate, de pe pozițiile științelor moderne (moștenite ca zestre culturală de generațiile ulterioare), este marcată de același complex al ideologiei (de data aceasta funcționând, cum vom vedea, transistoric). Lipsa fazei de trăire în (sau cel puțin întru) obiectul cunoașterii, îndreptățește căutarea motivelor **inițiale**, care au declanșat distanțarea critică.

Într-adevăr, ce anume a putut determina detașarea unei lumi de cultura în care viețuise până atunci?

creștine asupra popoarelor de nomazi abia sedentarizați, cu o concepție riguroasă asupra onoarei, care, odată lezată, se cere răscumpărată prin sânge.

Contractualismul doctrinei conduce la o tipologie asemănătoare a convertirii: ader la religie pentru că îmi garantează iminenta venire a Mântuitorului.

Înțelegem acum că distanțarea ulterioară față de tradiție nu ar fi fost așa radicală fără acest caracter contractualist, nesatisfacerea speranței investite în credință (cu o pronunțată miză personală) ducând la ruperea înțelegerii, cu toate implicațiile ce decurg de aici.

IV. Revenind acum la "complexații ideologice", observăm că trăsătura contractualistă a apartenenței întărește și mai mult modelul propus. Cel puțin în țara la noi, această categorie a furnizat cel mai mare număr dintrecontractualiști de azi. Și când spun "contractualiști", mă refer nu numai la tipologia aderării, ci și la concepțiile etalate în privința politicii, societății etc.

Raționamentul de ieri, din vremea instaurării comunismului, era cam așa: îmbrățișez cu entuziasm cauza, deoarece îmi promite Viitorul de Aur. (Entuziaștii marxiști, care s-au "dezpăcălit" mai apoi, furioși că Viitorul Luminos nu mai apare odată, sunt departe de a bănuși că acest calapod al aderării - respingerii, trăit la înalte cote existențiale, provine din același tip de mesaj mesianic și eschatologic).

Atitudinea de astăzi (după instalarea sentimentului de frustrare), când se referă, de pildă la tradiția culturală românească, se află în prelungirea contractualismului inițial, plus distanțarea. În nici un caz nu va fi acceptată apartenența organică la istorie și tradiție; situarea pe poziții contractualiste avantajează **tocmai fiindcă înțelegerea poate fi ruptă, dacă nu obțin ce pretind**. Și, firește, analizând această tradiție culturală, observăm că nu prea le-ar putea oferi mare lucru în schimb adieuni. De aici - două poziții ce pot fi simultane: ori respingerea tradiției (neîncheierea contractualului); ori încercarea de a o falsifica potrivit grilei proprii (aplicarea hermeneuticii incomplete).

Așa îmi explic cel puțin contractualismul foștilor staliști, ca și al urmașilor lor spirituali, neomarxiști din anii '60 și '70, dar și o parte a generației '80.

Dar hermeneutica poate fi împinsă și mai departe, dacă ne întrebăm **cine** sunt de fapt staliștii și mentalitatea contractualistă atât de pregnantă.

Spuneam că această categorie nu ar accepta situarea organică, în prelungirea tradiției și a istoriei românești. De altfel unii nici nu aparțin acestei tradiții! Există destule date pentru a proba că numărul românilor entuziaști instalatori ai comunismului, este nesemnificativ. Găsim în schimb din belșug "reprezentanți" evrei, adică ai acelei nații cu un simț contractualist foarte dezvoltat. Altă categorie o constituie românii formați în mentalitatea occidentală, unii francmasoni, ceea ce explică tendința de a gândi și acționa în sensul unei rupturi față de tradiție. Mare parte a liberalismului autohton nu s-a situat într-o altă perspectivă, și cu atât mai mult cel dependent de politica apuseană.

V. Atitudinea corectă ce ar trebui adoptată, în cazul unui raport de neapartenență organică la un fond cultural oarecare, ar impune obligativitatea morală ca orice încercare de apropiere, interpretare și valorificare a lui să aibă loc cu acea dragoste și înțelegere grijulie care singure oferă cheile cunoașterii profunde și adevărate. Exemplul suficienței celor care iscodesc pripit și superficial (dar "obiectiv") trecutul, permițându-și apoi să tragă cele mai inepte concluzii, este din păcate o realitate tristă.

Însă aici este vorba nu numai de o miză morală, ci și de una ontologică. Fiindcă, așa cum a demonstrat Gadamer³, dacă nu suntem total încercuți de istorie, de ideologie, de tradiție, aceasta se datorează tocmai **punctelor de intersecție și fuziune** a două conștiințe diferite. Cu alte cuvinte, acceptarea unei înțelegeri pe baze corecte, a unei autentice deschideri către alte zări culturale, ne ajută să **transgresăm** lumea proprie.

"Complexul ideologic" se deschide asupra multor perspective ce pot fi explorate. Noi vom mai zăbovi o clipă doar asupra unei consecințe care decurge dintr-o trăsătură intrinsecă a oricărei ideologii de grup. Iată ce scrie în acest sens P. Ricoeur (p.210): "Orice grup prezintă trăsături de orto-doxie, de intoleranță la marginalitate. Poate nici o societate radical pluralistă...nu e posibilă. Există pe undeva un intolerabil, plecând de la care există intoleranță. Intolerabilul începe atunci când nouitatea amenință grav posibilitatea grupului de a se re-conoaște, de a se re-găsi." Iată deci că intoleranța este, în anumite condiții, o reacție normală, firească a grupului social sănătos.

Pe de altă parte, din moment ce, de exemplu, pretinsa obiectivitate echidistantă, afișată de anumite instituții supranatate, nu înțelege realitatea unei Europe a națiunilor, pe care o denunță ca "tribală", intoleranța ei față de alte concepții este cu atât mai mult dovedită cu cât grupul care o susține nu are organizate unuia etno-social, fiind, altfel spus, făcut, nu născut.

Este și acesta un semn că provincialismul Occidentului în cultură, adevăr pe care Eliade nu obosea să-l repete, a coborât în arena politică, ceea ce arată că avertismentul nu a fost luat în seamă.

Florea TIBERIAN

Note: 1) Ed. Humanitas, Buc., 1995, pp.53-54. 2) Ed. cit., p.126. 3) V. Eros și Magie în Renaștere, Ed. Nemira, Buc. 1994, cap.12 *passim*. 4) *Creștinul în lumea modernă*, în Logos și eros, Ed. Paideia, Buc., 1991, p.55 *passim*. 5) P. Ricoeur, ed. cit., p.91.

PATOLOGIILE FEMINISMULUI. O PSEUDO-TEOLOGIE A SEXUALITĂȚII

Feminismul nu este o invenție a secolului 20; exista și în veacul trecut o mișcare feministă decentă și îndreptățită, ale cărei obiective, e adevărat, nu s-au îndeplinit nici astăzi, decât în parte.

Secolul 20 cunoaște însă o cu totul altă mișcare feministă, parte componentă (sau cel puțin tangentă) a mișcării New-Age, ale cărei revendicări țin - cel puțin în ce privește sexualitatea - de domeniul patologiei. Ea a lăsat în urmă pașnicele revendicări privind egalitatea sexelor, pentru a solicita, în spiritul abrogării new-age-iste a polarităților, anularea oricăror deosebiri între sexe. Iată, de pildă, cum formulează Lutz von Pedberg, în lucrarea *Feminismus - eine ideologische und theologische Herausforderung*, obiectivele feminismului: "1. Lupta împotriva sexismului, a discriminării sociale a femeii: actuala societate este un patriarhat care se caracterizează prin oprirea și defăimarea femeii. 2. Lupta împotriva patriarhatului. Valorizare principal negativă a «dominației bărbatilor». 3. Lupta împotriva societății actuale. Feminismul, cu deosebire cel new-age-ist, năzuiește spre un nou principiu de realitate, respingând societatea în actuala ei configurație".

Consecințele acestei ideologii asupra familiei tradiționale, asupra Bisericii și asupra libertății sexuale vor fi examinate în cele ce urmează. Desigur, pot părea bizare aceste considerații despre feminism în fruntea unui articol dedicat cărții unui bărbat - *O teologie creștină a sexualității. Descătușarea sexului*, a lui Adrian Thatcher, despre care aflăm de pe coperta a 4-a că ar fi "directorul Centrului de Teologie și Educație Creștină de pe lângă Colegiul Sf. Marcu și Sf. Ioan din Plymouth, Marea Britanie". "Teologia sexualității" pe care o propune autorul este cvasi-identică cu "teologia feministă" care, la rândul ei, este un reflex al ideologiei feministe. Și, dacă "feminismul decurge din lipsa de feminitate" (Nae Ionescu), feminismul asumat de o anumită "masculinitate" decurge, negreșit din lipsa de masculinitate...

Presupozițiile "teologiei feministe"

Nu e de mirare că tocmai în spațiul saxon - generator al eticii libertății înțelese ca posibilitate de a face orice - a putut să apară hibridul numit "teologie feministă"; să nu ne închipuim că el ar avea ceva în comun cu teologia cealaltă, fără atribut, ale cărei fundamente le mimează de fapt. Acest neopăgânism anticreștin ar merita mai degrabă numele de "religie a sexului". De ce este totuși feminismul amestecat cu religia creștină? Fiind parte a mișcării New-Age, feminismul nu va respinge nici o religie, ci le va integra pe toate într-un nou sincretism religios, pe de o parte; și, pe de altă, feminismul are ocazia să identifice în creștinism și să poarte lupta cu cei mai înverșunați inamici ai săi: "patriarhatul" și "sexismul".

Patriarhatul este "un ansamblu împământat de atitudini care, în mod sistematic, au aplicat și aplică o serie de discriminări față de femei" (p.9); deși patriarhatul ar fi "mai vechi decât tradiția iudeo-creștină", Biserica creștină ar fi, în opinia feministilor, un "instrument conștient al patriarhatului și mijloc de opresiune și susținere a exploatarei pe scară largă". Nu, nu este un citat din Marx, ci este vorba chiar de un autor feminist, Paul Avis, citat de feministul Thatcher. Nu doar Biserica ar fi "instrument de opresiune", ci și cartea de câpătai a acesteia, Biblia, "abundă în afirmații care reflectă concepții patriarhaliste" (p.13).

La rândul lui, sexismul este, în "teologia feministă", "discriminarea față de femeie în privința ofierii slujbei religioase și identificarea tainei Sfintei Împărtășanii cu dominația clerului bărbătesc" (p.17).

Războiul declanșat de feminisți împotriva Bisericii și a cărților sfinte se desfășoară în doi timpi: spre deosebire de femeile normale, caracterizate prin spirit conștient și împăciuitoare, femeile feministe, aceste "amazone insurgente", cum foarte exact le caracteriza un autor contemporan, sunt mai radicale decât bărbaii feminisți. Ele nu cred că mai poate fi restaurat ceva din învățătura creștină și solicită crearea unei spiritualități și teologii post-creștine, ca și o reconstrucție post-creștină a lui Dumnezeu. Una dintre acestea, mai năbădăoasă, Daphne Hampson, declară creștinismul mort de-a binelea, în vreme ce "feminismul reprezintă marșul funebru al creștinismului, ca opțiune religioasă viabilă" (p.24). Bărbaii feminisți sunt mai îngăduitori. Thatcher, de pildă, se așează printre "reformatori", susținând că "poate avea loc o «revizuire» a tradiției" (p.1)...

Epurarea feministă a Evangheliei

Doctrina creștină nu se poate împăca nicicum cu evoluționismul. Nu putem așeza Cuvântul revelat în rândul lucrurilor lumești, care se degradează și ies din uz; nu putem adăuga sau scoate ceva din Sfânta Scriptură, după cum ne dictează propriile interese sau diferitele grupuri de presiune. Nu putem "elimina presuposițiile patriarhale din teologie" (p.10), pentru că nu avem dreptul să intervenim asupra Cuvântului dumnezeiesc. Cu atât mai puțin îi putem cere Bisericii să facă acest lucru, ea fiind administratoarea tainelor dumnezeiești, pusă să vegheze la păstrarea Cuvântului revelat, nicicum la răstălmăcirea acestuia! Dar aceasta se cheamă Ortodoxie. Culetele reformate și reformabile se închină unui alt dumnezeu...

Este adevărat că la *II Cor. 3,6* Iisus spune că "litera ucide, dar duhul face viu", referindu-se la posibilitatea îndreptării legii, pe care El a venit s-o înfăptuiască, ceea ce însă nu înseamnă că ne putem substitui noi lui Hristos pentru a îndrepta ceea ce nu ne convine din Biblie, așa cum crede Thatcher: "Problema nu este ce spune Biblia, ci cum trebuie ea înțeleasă" (p.37).

Feminisții cred că atât Vechiul, cât și Noul Testament sunt inaplicabile problemelor contemporane, îndeosebi celor legate de sexualitate, de aceea, cărțile sfinte ar trebui "epurate". Dar să vedem modul de argumentare al feminismului.

1. **Căsătoria:** Autorul citează o serie de fragmente din *Col. 3,18*; *I Petru 3,1*; *Efes. 5,22* care ar consfinți obligația femeii de a se supune bărbatului. Cum aceasta înseamnă o formă de sclavagism, iar sclavagismul a fost respins de creștinism mai târziu, înseamnă că trebuie respinsă și întreaga învățătură scripturistică despre căsătorie! Un raționament impecabil, nu? Dar să vedem ce spun textele însele: *Col. 3,18* le cere într-adevăr femeilor să se supună bărbatilor, dar un verset mai încolo le cere bărbatilor: "Iubiți pe femeile voastre" etc.; *I Petru 3,1* cere și el femeilor să se supună bărbatilor, dar la versetul 7 li se cere bărbatilor: "Să dați femeii partea ei de cinste, ca unei împreună-moștenire a harului Vieții"; *Efes. 5,22* cere femeilor același lucru, dar versetul este precedat de un altul, care spune: "Supunându-vă unul altuia întru frica lui Hristos" și urmat, la 22, de: "Bărbai, iubiți pe femeile voastre așa cum Hristos a iubit Biserica și pe Sine S-a dat pentru ea". Deci: iubire, supunere reciprocă, respect, jertfă (dacă e cazul) a bărbatului pentru femeie; unde e "sclavagismul"? Dacă mai adăugăm și faimosul verset din *I Cor. 7,4*, temelie scripturistică a căsătoriei creștine: "Femeia nu este stăpână pe trupul său, ci bărbatul; tot așa, nici bărbatul nu este stăpân pe trupul său, ci femeia" - credem că nu mai e nevoie de nici o explicație.

2. **Celibatul.** Ca și căsătoria, celibatul este în concepția feministă o expresie a patriarhatului: "El înseamnă înăbușirea sexualității și oprirea subiectului uman" (p.228), atunci când este impus clericilor homosexuali, și, în ce privește temelia lui scripturistică, indicațiile Sfântului Pavel nu pot fi luate în considerare, pentru că el ar fi făcut parte dintr-un "curent extremist", care aștepta revenirea iminentă a lui Hristos, iar numai din această cauză ar fi recomandat celibatul!

3. **Homosexualitatea.** Feminisții susțin că: "Evangeliile păstrează o tăcere desăvârșită în legătură cu homosexualitatea" (p.33), ceea ce este de departe eronat. Contextele în care sunt condamnate practicile "împotriva firii" sunt prea numeroase pentru a le putea enumera aici; ceea ce ni se pare însă edificator este faptul că "teologia feministă", ca să zicem așa, "păstrează o tăcere desăvârșită" asupra semnificației lipsite de echivoc a episodului biblic al Sodomei și Gomorei. Tema este enunțată, dar nu pentru a aduce în discuție concepția biblică asupra practicilor "împotriva firii", ci, într-un splendid exemplu de *petitio principii*, pentru a reveni la întrebarea - ridicată de "temele obișnuite", care sunt "violența și xenofobia, cu Lot, care își oferă cele două fiice virgine populației de sex masculin din Sodoma" - "cum poate acest pasaj să devină «Cuvântul lui Dumnezeu pentru azi»?".

În sfârșit, pentru a fi luminați asupra felului în care trebuie "epurată" Evanghelia, ni se aduce exemplul unei așa-zise "liturghii feministe", menite să "exorcizeze (!) textele patriarhaliste": "În timp ce este oficiată această «liturghie», sunt citite cu glas tare o serie de texte biblice considerate patriarhaliste și, ca atare, opresive. Congregația «exorcizează» forța lor opresivă, decizându-se în public și pentru todeauna de influența lor asupra comunității de enoriași" (p.42).

Idei deduse eretic din Sfânta Scriptură

1. **Un Dumnezeu sexuat.** "Teologia feministă" nu se poate împăca cu conceptul tradițional de Dumnezeu, acesta fiind unul "patriarhal"; "Influența covârșitoare a sensurilor și efectelor înșoșitoare și distructive ale simbolului Tatălui sugerează că acest simbol primordial al divinității este în prezent inacceptabil pentru multe femei". Sfânta Scriptură și Sfânta Tradiție ne învață că lui Dumnezeu nu-i pot fi atribuite însușiri omenești; categoriile cunoașterii omenești sunt irelevante pentru Creator (teologie catafatică). "Teologii" feminisți nu se mulțumesc să-i atribuie lui Dumnezeu sex, dar revolta luciferică a creaturii împotriva Creatorului merge până la pretenția... schimbării sexului. "Teologia feministă" vrea ca Dumnezeu să nu mai fie "bărbat", ci "femeie"!

2. **O Sfântă Treime homosexuală.** "Teologia feministă" se laudă cu o mare biruință: "redescoperirea dogmei Sfintei Treimi". Nu e însă vorba de nici o "redescoperire", pentru că în Biserica lui Hristos ea nu s-a pierdut niciodată, ci de o reinterpretație a ei în spirit feminist. Prelund ambiguitate conceptul tomist de "relație" între Persoanele Sfintei Treimi, "teologia feministă" îl sexualizează în înțeles de "relație dintre parteneri", care este una erotică. Cum anume se petrece această iubire între "partenerii" Sfintei Treimi? Iată marea întrebare la care și-a propus să răspundă "teologia feministă". Cine cu cine are "relații" și de ce natură sunt acestea? Deocamdată, feminisții lasă la o parte pretenția lor ca Dumnezeu să fie "mamă". Iubirea între El și Fiul ar fi atunci incestuoasă, ceea ce e prea de tot. Admițând că Tatăl, ca și Fiul, este de sex masculin, atunci trebuie musai ca Duhul Sfânt "să fie feminin" (p.88). În felul acesta, se rezolvă atât chestiunea heterosexualității, cât și cea a homosexualității: "S-ar putea cateologia Sfintei Treimi să fi avut deja în vedere starea de fapt, și anume existența unei iubiri responsabile atât între persoanele homosexuale, cât și între cele heterosexuale"; oricum, pentru feminisți, "este limpede că iubirea dintre ele nu este heterosexuale" (p.221).

3. **Cunoașterea lui Dumnezeu prin trup.** Despre cunoașterea lui Dumnezeu s-a cugetat de când omul a fost capabil să formuleze prima întrebare și se va cugeta până la sfârșitul veacurilor. Creștinismul o spune limpede: "A-L cunoaște pe Dumnezeu nu este cu puțință oamenilor", nu direct, empiric, nici pe cale rațională. Există totuși o cale, supracunoașterea mistică, în care cei desăvârșiți, prin rugăciune și contemplație, L-ar putea cunoaște "în oglindă, ca-n ghicitoră"; dar aceasta doar dacă El dorește; calea aceasta este nediscursivă, netruească și nerațională. A-l cobori pe Dumnezeu în experiența noastră - în cea sexuală cu atât mai mult - și a pretinde că-l poți descoperi pretutindeni, la modul empiric, nu se cheamă "creștinism", ci panteism. "Teologia feministă" uzurpă, în mod evident, noțiunea de "creștinism" atunci când consideră că în actual fizic al iubirii se petrece "suprapunerea Ființei sau naturii lui Dumnezeu cu ființa sau natura omului creat" (p.84).

Cum anume poate fi "cunoscut prin trup" Dumnezeu în "teologia feministă"? Prin anularea sensului sacru al Tainei Împărtășaniei, care ar fi echivalentă, ca "dăruire a trupului", actului sexual: "Primirea trupului iubit în brațele proprii, prin gură sau vagin, înseamnă literalmente primire" (p.138). Taina Împărtășaniei nu mai are nimic sacru, nu mai este un mister cutremurător, menit să ne pună în comuniune directă cu Dumnezeu, ci devine, asemenea actului sexual, o "activitate", menită să "înfrumusețeze viața". Mai mult decât atât, sacralitatea de care este deposedată Sfânta Taină a Împărtășaniei este atribuită sexualității: "Relațiile sexuale sunt sfinte" (p.136); se înțelege, în toate manifestările lor...

4. **Inexistența păcatului.** Dispariția sentimentului păcatului este specifică modernității. De acord cu "teologia eliberării", "teologia feministă" consideră păcatul "o stare istorică, socială și culturală în care nu poți să nu fii antrenat" (p.101). Fiind o realitate "istorică" obiectivă, deci neputându-ne sustrage lui, păcatul individual nu mai are nici o relevanță; în spirit anti-creștin, feminismul socializează și abstractizează păcatul până la a-l identifica cu responsabilitatea laică față de rasism, sisteme politice neconvenabile,

(continuare în pag. 9)

DORA VRÂNCEANU

Prin această încercare de sinteză a "teologiei feministe" - pe care cartea lui Adrian Thatcher, eclectică și vădit părintoasă, nu ne-o oferă - și prin confruntarea ei cu adevărata teologie, am încercat să-l punem în gardă pe cititorul român asupra capcanelor ideologiei feministe, care încearcă să-și facă de acum loc și în spațiul nostru ortodox.

CEALALTĂ BISERICĂ

Pe un drum de țară merg la deal două care, când unul lângă altul, când unul în spatele altuia. Cărușii sunt din același sat, buni vecini și oameni de treabă. Se sfătuesc molcom, în timp ce boii trag povara. Sporadic, trec pe lângă ei camioane, tractoare și autoturisme, de la cele construite prin Rusia anilor '50 la mașini din Vestul european, fabricate mai recent. Atât oamenii cât și animalele au învățat să ignore aceste creații mecanice, care, fără excepție, îi tot învăluie în nori de praf; și când sunt lăsați în pace, și unii și alții par resemnați cu propria soartă. Dacă nimic nu pare să tulbure pacea acestor oameni, există totuși între ei o mare sciziune: o sciziune de credință. Unul este ortodox, iar celălalt greco-catolic. Unul se duce la slujbe la două biserici în sat, celălalt face slujbele în cimitir...

Cei doi oameni nu s-au sfidat niciodată din această cauză, pentru că nu cred în diferențele celor două biserici atât cât cred în asemănările lor. Când fuseseră amândoi arestați și condamnați la mulți ani de închisoare de către comuniști, cu mult timp în urmă, pentru că nu acceptaseră nici unul să-și dea pământul la "colectivă", împreună au îngenunchiat în celulă, împreună s-au rugat, respectându-și reciproc diferențele de dogmă dintre confesiuni, acolo unde acestea se iveau. În 1990, ca și în 1965, când fuseseră eliberați, erau tot atât de respectuoși unul față de altul și față de confesiunile creștine pe care ei le reprezentau.

De ce două biserici ortodoxe și nici una greco-catolică, când în sat sunt creștini din ambele grupuri? Și de ce, când una dintre biserici fusese construită de greco-catolici (oricum, înainte de predarea ei forțată Patriarhiei Române de către comuniști, în 1948) și când decretul 358/1948 (care sanctifica "preluarea" bisericilor greco-catolice din țară de către Patriarhia Ortodoxă) fusese anulat în 1989, urmat de către o altă lege a Senatului Român, în care se cerea o soluționare "creștinească" a acestei nedreptăți, persistă totuși acest fel de situații anormale? În fine, de ce ar trebui să ne intereseze și pe noi, ortodocșii, soarta Bisericii Greco-Catolice din țară, de ce ar trebui să o sprijinim în încercarea ei de a reintra în drepturile sale de proprietate?

Biserica Ortodoxă Română are primul demografic în țară. În schimb, atât Biserica Ortodoxă cât și cea Greco-Catolică au "marcat" identitatea, spiritualitatea și dezvoltarea României și a românilor, fiecare după specificul și forța proprie. Ambele Biserici s-au bucurat și mândrit de succesele și pierderile poporului român, ambele au suferit de arma dușmanilor acestui popor.

Când, în 1940, ocupația hortistă a prins o parte din Transilvania, pe lângă alte locașuri românești (culturale și de cult) vandalizate, pe lângă numărul mare de evrei transilvăneni deportați în lagăre de exterminare, hortiștii au distrus, cu același "entuziasm" bolnav, atât locașurile ortodoxe cât și pe cele greco-catolice, pentru vina comună de a fi... "daco-române". Asta în timp ce, cu aceeași "sărguință" rasistă, persecutau enoriașii acestor parohii, cei mai "norocoși" fiind deportați, numai cu ce aveau pe ei, în Muntenia și Moldova, iar cei mai puțini "norocoși" erau bătuți, femeile violate, bărbați, femei și copii deopotrivă împușcați. Cazuri de crucificare a românilor pe porți de biserici sau precum cel al Protopopului Aurel Munteanu, care a fost bătut ore întregi, după care a fost omorât prin strângerea cu un drug de fier (vârât prin gură și scos prin ceafă), au fost nenumărate atât printre greco-catolici, cât și printre ortodocși. Hortiștii n-au reușit să-i distrugă pe români prin aceste metode bestiale, reducându-i la o minoritate etnică în Transilvania, atât pentru că teroarea lor a fost oprită de către trupele române, care au trecut Carpații ca să elibereze Transilvania, cât și pentru că, în timpul persecuțiilor, atât ortodocșii cât și greco-catolicii români au fost uniți.

Odată cu venirea comuniștilor la putere, pe lângă "politica" de teroare în masă a criminalilor roșii împotriva populației autohtone, în încercarea lor de a distruge în sânul poporului român respectul față de Dumnezeu, Țară și Familie, unul dintre punctele principale din agenda lor a fost monopolizarea conducerilor celor două Biserici. Dat fiind că liderul suprem al Bisericii Ortodoxe Române este la București, aceasta n-a fost o problemă. Cu Biserica Greco-Catolică a fost însă o problemă, căci Papa fiind în Vatican, nu putea fi nici controlat, nici amenințat. Astfel, folosind strategia satanică "divide et impera", comuniștii au dizolvat Biserica Greco-Catolică, au "predat-o" sub controlul unei Biserici Ortodoxe ai cărei lideri își trădaseră propria Biserică, făcând pact de obediență cu guvernul comunist și creând astfel marea sciziune dintre cele două Biserici, sciziune care există și astăzi. Cele două bastioane anti-comuniste n-au mai prezentat de atunci o problemă pentru guvernul criminal comunist.

Conducerea ortodoxă de astăzi, dacă își prezintă un

punct de vedere cu privire la aceasta situație, este acela de a se ascunde în spatele propriilor credincioși din Transilvania, prezentându-i pe aceștia drept "adevăratele victime" ale acestei crize ecleziastice. Credincioșii ortodocși, pe de altă parte, susțin că este însăși conducerea Bisericii lor cea care descurajează orice dialog cu vecinii și prietenii lor greco-catolici!

Ce vor, în definitiv, greco-catolicii? Conform Senatorului Preot Matei Boilă (P.N.T.C.D.), Biserica Blajului cere următoarele reparații minimale:

1) Restituirea câte unui lăcaș de cult în satele și comunele unde există două astfel de lăcașuri, dar un singur preot.

2) Restituirea câte unei biserici în fiecare oraș unde există un număr suficient de mare de credincioși greco-catolici ca să justifice această cerere.

3) Restituirea fostelor catedrale greco-catolice proprietarilor de drept. (Să reținem că nu este vorba de cerșeala a unor lăcașuri de cult ortodoxe, ci de restituirea unor dintre clădirile greco-catolice furate de comuniști în 1948).

Într-o țară unde biserici medievale - dărâmate de buldozerele lui Ceaușescu, pentru a face loc pleșcăii arhitecturale pe care n-a mai trăit să o apuce terminată - înăma mai gem cu durere în pulberea sacrilegiului săvârșit, lipsa de spirit creștin și ecumenic al actualilor lideri ai Patriarhiei de la București este de neînțeles și distructivă față de coeziunea nației române. Trăim paradoxul că niște lideri (neo)comuniști, precum Președintele Iliescu și Președintele Senatului, Oliviu Gherman, în repetate rânduri au cerut Patriarhiei să rezolve această criză națională echitabil, în timp ce Patriarhia duce un război fratricid cu Biserica (tot atât de creștină) a Blajului!

În ciuda tuturor încercărilor birocratilor de pe Dealul Mitropoliei de a opri progresele ecumenice al celor două Biserici, oameni de bun-simț, ortodocși și greco-catolici din România, fac progrese în direcția împăcării celor două confesiuni, prin corectarea nedreptăților făcute. Din 1989 până în prezent, 135 de lăcașuri de rugăciune au fost restituite comunității greco-catolice, iar în alte 12 se slujește alternativ; 46 de biserici sunt în construcție, mărind numărul locurilor unde românii greco-catolici își vor putea celebra momentele religioase. Desigur, aceștia sunt numai modeste pași înspre satisfacerea nevoii de biserici a celor 223.327 de credincioși greco-catolici din țară; dar, pentru succesele obținute până în prezent, mulți oameni de bun-simț merită respectul și admirația noastră. Cazuri precum Clujul, unde în 1949 se numărau 36.000 de credincioși greco-catolici dotați cu 8 (opt) biserici și care în prezent are un număr mult mai mare de credincioși, dar fără nici o biserică la dispoziție, rămân totuși exemple dureroase ale posesivismului de tip fanariot care domnește în unele scaune ale Patriarhiei. Oamenii ca aceștia, tot așa de buni români ca oricare dintre noi, care vara/iarna, cu mic, cu mare, trebuie să se adune în piețe, cimitire și alte locuri improprie, pentru a se ruga lui Dumnezeu, ne aduc mereu aminte că dreptatea nu este dreptate până nu face parte dreaptă tuturor.

Pentru cine a vizitat Blajul, tradițional numit și "Mica Romă", este clar că Biserica Greco-Catolică este tot atât de românească pe cât cea Ortodoxă. Acest lucru nu a fost niciodată un mister pentru mii de oameni care au fost loviți de aceeași cizmă comunistă și îngrămădiți adesea în aceleași celule; aceștia s-au rugat împreună, Paști după Paști, Crăciun după Crăciun și Duminică după Duminică, realizând că, la urma urmei, diferențele se pierd în asemănări. Nici o biserică nu are dreptul să se decreteze mai "sfântă" decât cealaltă și cu atât mai puțin de a deveni opresoarea celeilalte. Acolo unde diferențele de dogmă intervin, ele trebuie respectate; aceste biserici pot să conviețuiască împreună și să ajute poporul român, așa cum au făcut-o de secole. Oamenii precum cei doi prieteni, vecini și colegi de suferință din acel sat din Transilvania, știu deja care va fi rezultatul final: dragostea creștinească și cooperarea dintre cele două biserici! Atunci și numai atunci, românii ortodocși și greco-catolici vor putea să-și concentreze forțele înspre o armonizare națională mai completă, împreună plângând la nevoile țării și împreună bucurându-se de bucuriile ei.

Gabriel GHERASIM
(Portland, Oregon)

Pe fondul paginii: Ivan GENERALIĆ (pictor naiv iugoslav) -
Răstignire (detaliu dintr-un triptic)

a treia poziție internațională SOLDATUL POLITIC

(continuare din numărul trecut)

Partea a doua:

Necesitatea existenței Soldatului Politic

"Atunci când o minoritate se ridică la luptă pentru onoare și libertate, întotdeauna minoritatea este cea care atrage după sine majoritatea".

O. Spengler, Declinul Occidentului



În prima linie a bătăliei împotriva forțelor Răului, care înceacă întreaga lume într-o mlaștină de murdărie, corupție și trădare, se află mișcările naționaliste din Europa. În Marea Britanie, singura forță organizată este Frontul Național, dar chiar și acesta a făcut erori fundamentale în anii șaptezeci, în legătură cu ceea ce este necesar pentru a salva țara noastră. Discuțiile s-au concentrat întotdeauna pe probleme de genul: dacă să organizăm un marș acolo sau dincolo; dacă ar trebui să ne opunem unor alegeți; dacă putem face ceva pentru a ne îmbunătăți imaginea. Discuții cam tot atât de utile ca disputele privind un loc pe puntea de clasa întâi în timpul naufragiului vasului Titanic! Este cert că numele nostru a devenit mai cunoscut, cu toate că și alte metode ar fi reușit același lucru; rămâne însă indiscutabil adevărat că întregul timp pe care l-am cheltuit, toți banii și toată energia nu au oprit intrarea în țară a nici unui singur emigrant; nu a oprit închiderea nici unei singure fabrici; nu a pus capăt violării, spirituale și fizice, a patriei noastre.

Eșecul nostru a fost simplu, dar crucial. Nu avem - și nici nu am avut - nevoie de politică, doctrină sau activități, oricât de importante ar fi aceste lucruri în schema politică globală, ci de un NOU TIP DE OM, care să trăiască o viață naționalistă de fiecare zi, care va fi sursă de inspirație și îndemn pentru acei concetățeni care disperă în fața situației prezente. Celelalte partide discreditate au oferit un timp de generații oameni politici și doctrine, dar cu ce rezultate? De ce ar fi, pentru englezul mediu, FN diferit de celelalte partide? Dacă vrem să reușim, trebuie să pătrundem în inima problemei: poporul nostru are nevoie de un exemplu, de cineva care să și practice ceea ce predică. Numim acest exemplu Soldatul Politic.

Însă ce anume este Soldatul Politic?

Dacă ne aruncăm privirea asupra culmilor istoriei europene, putem, cu ușurință, să identificăm acel tip de om ce intruchipează și exprimă spiritul de care națiunea noastră are o conștiință de disperată nevoie.

În Grecia antică au fost Spartanii, un popor auster și extrem de disciplinat, care a intrat în istorie mai cu seamă datorită rezistenței eroice în lupta de la Termopile. Acolo, 300 de spartani, conduși de regele războinic Leonida, au stat față în față cu 100.000 de soldați persani, conduși de împăratul Darius, departe de a se speria de o asemenea forță nimicitoare, spartanii și-au cântat cu mândrie imnul de luptă, "Cântecul Castorului", pentru a muri apoi până la ultimul om într-un masacru de foc și sânge. Cu toate că spartanii au pierdut bătălia, istoria nu i-a uitat.

În Roma antică, centurionii romani, călăuziți de iscusința militară și de credința în Roma eternă, în Pax Romana, au construit unul dintre cele mai mărețe și organizate imperii din

istoria omenirii, lăsându-ne, prin urmare, o moștenire neprețuită.

Europa medievală l-a avut pe Cruciatul Creștin, al cărui devotament față de idealurile ascetismului și cavalerismului a reunit Europa, est și vest, în așa măsură încât și astăzi "comportamentul cavaleresc" este privit cu admirație. Acești cavaleri, o comunitate supra-națională cu rădăcinile într-o cultură unică, au fost descriși de către papa Urban al II-lea ca fiind cei "gata să alerge oriunde izbucnește războiul, aducând cu ei mânia armelor lor, pentru a apăra Onoarea și Dreptatea".

În secolul nostru, poate cel mai remarcabil exemplu de Militantism Politic a fost Garda de Fier din România, Mișcarea Legionară, formată și modelată de geniul lui Corneliu Codreanu. Spiritul generat de această mișcare a fost atât de puternic încât a contaminat, în cei doar 15 ani ai existenței sale, un întreg popor. Chiar și astăzi, autoritățile comuniste îi denunță pe legionari, într-atât sunt de speriate de puterea spirituală și exemplară a acestora...

Însă Europa nu deține monopolul asupra Soldatului Politic; toate popoarele și culturile au potențialul necesar pentru a produce acest tip de om, adaptat particularităților lor specifice. Să luăm de exemplu Gărzile Revoluționare Islamice din Iranul Mullahilor. Nu este necesar să fim de acord cu toate scopurile lor pentru a le respecta și aprecia curajul. Credința lor, Cauza lor este atât de puternică încât vor traversa neîmărmăți câmpuri minate pentru a ataca poziții inamice; idealurile lor sunt atât de acaparatoare încât vor intra cu camioane cu bombe în tabelele inamice, știind foarte bine că moartea este inevitabilă. Problema nu este dacă au sau nu dreptate; este împedecă această putere, acest dispreț față de moarte, este materia din care se face victoria. Această putere a alungat mașina de război Yankee din Liban - căci în timp ce soldații americani luptau pentru siguranța locului de muncă, pentru un salariu și o pensie, oponenții lor din Gărzile Revoluționare luptau pentru un ideal, pentru un Iran independent, al iraniilor. Trebuie să învățăm că forța idealismului este incommensurabilă.

Privind la cele câteva exemple pe care le-am oferit, cititorii vor vedea cu claritate un lucru - oă toți despre care am vorbit sunt războinici, militari. Ar fi însă cu totul greșit să credem că acest aspect, cel militar adică, este cel mai important, sau măcar unul din cele mai importante. Numitorul comun, care face ca toți acești oameni să poată fi puși în aceeași categorie, în ciuda diferențelor evidente dintre ei, este faptul că au fost inspirați de un ideal spiritual și religios care le-a dominat în totalitate viața. Nimic nu s-a pus între ei și Ideal. Dacă, pentru un motiv oarecare, cauza le-ar fi fost refuzată, viața lor nu ar mai fi avut nici un sens. Au fost buni războinici, fiindcă în ei ardea o flăcără, un foc ce se putea stinge doar în clipa în care și-ar fi dat ultima răsuflare. Era o flăcără pe care inamicii lor de cele mai multe ori nu o înțelegeau, dar de care se temeau și pe care o respectau. Este acea flăcără, acel spirit pe care trebuie să-l reprimem, dacă vrem ca civilizația noastră să aibe un viitor care să merite această denumire. Dacă acest lucru se dovedește a fi dincolo de posibilitățile noastre, atunci toate realizările materiale, toată știința și tehnologia noastră, grandoearea noastră intelectuală, se vor dovedi a fi perfect inutile, căci cel mai important lucru în viață este voința de a trăi. Dacă această voință lipsește poporului nostru, nici un om de știință și nici o invenție nu îl va salva.

Este sarcina Soldatului Politic să promoveze voința de a trăi, arătând adevărata natură a vieții - opusă cosmarului materialist al acestui secol, confundat cu "viața" - și trăind această viață. Pentru a face acest lucru, Soldatul Politic trebuie să parcurgă o Revoluție Spirituală, o revoluție interioară care ghidează, conduce și îndrumă această viață. Când acest lucru a fost atins, Soldatul Politic va judeca toate acțiunile sale în funcție de gradul lor de utilitate pentru Causă. Va fi omul care în loc să spună: "Ce am de câștigat de aici?" va spune "Ce pot face ca să ajut?" Pentru acest tip de om, anumite cuvinte vor fi cheia sensului vieții însăși: Onoare, Dreptate, Respect de sine, Cinste, Credință, Smerenie, Compasiune, Dragoste.

Nu va admite ca onoarea sa sau a națiunii sale să fie atacată de cei nedemni; nu va sta neputincios când poporul său este exploatat, ci va deveni un pilon cruciat în lupta pentru Dreptate. Nu-și va pierde respectul de sine, devenind dependent de droguri sau băutură, căci el știe că dacă posedă forța interioară care susține viața, va deveni invincibil. Va fi cinstit în tot ce va face, deoarece Militantul Naționalist conduce prin forța exemplului. Va avea o credință totală și neșovăitoare în dreptatea Căuzei sale; va fi omul care va merge până la limitele puterii lui pentru bunăstarea poporului și nației sale, însă va face acest lucru fără nici o dorință de laudă sau publicitate. Va rămâne util știind că acțiunile sale sunt o datorie inspirată de o viață superioară. Va fi îndemnat la acțiune de violarea frumosaei noastre țări și de distrugerea bogătiilor noastre culturale; compasiunea sa va fi de așa natură încât îi va ocroti pe cei slabi și nevoiași cu

puterea sa de oțel. Dragostea sa va fi pură și dătătoare de vigoare, exemplu și izvor de putere pentru toți și tot ce atinge.

Soldatul Politic este omul susținut de Idealul Etern, care va acționa pozitiv în toate situațiile, apărând ceea ce este drept, bun și adevărat. Niciodată în istoria Europei necesitatea existenței batalioanelor de Soldați Politici nu a fost atât de mare ca în zilele noastre.

Numărul dușmanilor noștri este uriaș: comuniștii, masoneria, sioniștii, capitaliștii. Ei dețin banii și puterea, ei domină presa; controlează armate întregi, prin controlul pe care-l exercită asupra guvernelor; injectează otrava ideilor dizolvate în sângele națiunii, slăbindu-ne, făcându-ne apatici și ușor de manevrat.

Și ce avem noi pentru a contracara toate acestea? Câteva mii de patrioți în fiecare țară din Europa de vest. Nu avem bani, nu avem putere, nici influență, nici presă. Suntem spartanii cei pușini. Ei sunt persanii cei mulți. Confrunțați cu această oribilă realitate, concetățenii noștri, după ce constată situația, părăsesc câmpul de luptă, invocând argumentul "inevitabilității" lucrurilor. "Nu putem câștiga", spun ei: "Lucrurile au mers prea departe, poate că nici comunismul nu va fi chiar atât de rău". Câtă dreptate avea Emrys ap Iwan, naționalistul galez din secolul trecut, atunci când observa: "Inevitabilul nu este tumul înalt al înțeleptului, ci doar sanctuarul celui timid".

Soldatul Politic va privi această realitate dură într-o lumină cu totul diferită, căci el este un idealist și un realist deopotrivă. Idealul este jelul luptei noastre, realismul este acea calitate care dictează calea pe care putem ajunge cel mai bine la acest jel. Soldatul Politic, cunoscând armele ambelor părți, va recunoaște că suntem în inferioritate clară în toate privințele, în afară de una. Această excepție este credința noastră, idealul, care ne este mai scump decât însăși viața și care nu poate fi înfrânt, nici mituit, nici torturat. Această credință nu mai este decât o vagă amintire pentru cei mai mulți dintre concetățenii noștri; este sarcina Soldatului Politic să alimenteze această flăcără până ce va deveni tot mai puternică, până ce va fi un infern de flăcări ucigătoare, care va antrena poporul și națiunea noastră în lupta pentru Libertate Națională, Dreptate Socială și o Europă cu adevărat Liberă. Soldatul Politic, prin atitudinea și acțiunile sale, va servi ca model, ca exemplu pentru aceia dintre concetățenii noștri pe care curajul l-a părăsit pentru moment. Oriunde va merge, Soldatul Politic va încuraja entuziasmul, camaraderia și devotamentul. Va fi o lumină împingând înapoi frontierele întinericului. Oamenii îi vor căuta sfatul: vor avea nevoie de sfatul său; iar apoi se vor reculege și vor porni la luptă mai puternic decât cel mai puternic oțel.

Fiecare zi care trece este martora scurgerii sângelui din trupul mutilat al națiunilor europene. Este o privilegiu pe care doar cei cinici și dezinteresați o pot contempla fără să fie cuprinși de o profundă compasiune și de o mânie sfântă. Frumoașă femeie de odinioară, se vrăjise lumea cu spiritul ei, cu grandoearea și vivacitatea ei, zace în noroi, lovită până la inconștiență de hoardele barbare ale superputerilor. Doar armata Soldatului Politic caută să o aperse de torentul loviturilor violente. Însă această armată este minusculă, sarcina sa este uriașă, și totuși ea continuă să lupte. Nu va permite ca moștenirea noastră, cultura, tradițiile și valorile nobile să fie aruncate în praf, pierdute pentru totdeauna, din cauza lășității majorității. Această armată luptă pentru a învinge, însă dacă verdictul destinului va fi ca ea să fie înfrântă, atunci va lupta până la ultimul om - tribut demn de strămoșii noștri cei mai de seamă.

Iar dacă cei fără de curaj vă vor acuza de "fanatism", amintiți-vă de cuvintele lui John Jenkins, un fiu de care Țara Galilor trebuie să fie mândră:

"Voi spune trei lucruri despre fanatism: mai întâi, că dacă este adevărat că un fanatic are puterea a zece oameni, acest lucru este necesar, deoarece ceilalți nouă nu pot fi deranjați. În al doilea rând, nu este întotdeauna adevărat că un fanatic nu ia în considerare costul unei acțiuni; eu am devenit un fanatic deoarece nu am fost dispus să accept rezultatul inacțiunii. În sfârșit, dacă Țara Galilor este menită să supraviețuiască, iar cultura ei să înflorească, acest lucru va fi posibil doar printr-o dedicare feroce și neclintită țării însăși, mai presus de orice. "Mai presus de orice" include familie, proiecte de viitor, carieră, sănătate, libertate și viața însăși. Cred, de fapt știu, și că acest fanatism este catalizatorul esențial necesar pentru a pune în mișcare majoritatea populației".

Ceea ce Jenkins spune despre Țara Galilor nu este mai puțin adevărat pentru celelalte națiuni britanice și europene.

(va urma)

DEREK HOLLAND

T.M.: Nu ne-am cunoscut personal decât după decembrie 1989, motivul fiind stricta supraveghere la care am fost supuși de către organele Securității, având în vedere faptul că am fost definiți politici în perioada stăpânirii comuniste, mai ales Dvs., despre care se poate afirma că întreaga tinerețe V-ați petrecut-o între zidurile temnițelor.

După decembrie 1989, în calitate mea de președinte al Asociației Foștilor definiți politici din Hunedoara, am știut să Vă cunosc, știind că din 1964, după eliberare,

T.M.: Intervin surprins de această introducere și Vă întreb: de ce se impunea o asemenea ingerință? Guvernul nu era legionar?

D.G.: Antonescu, în urma atentatului comis în București asupra maiorului german Döring (se cunoaște și asasinul, un grec, pe numele lui adevărat Dimitrie Sarantopoulos, agent străin în serviciile aliate), a schimbat pe generalul Petrovicescu din funcția de Ministru de Interne, pe Alexandru Ghica, șeful Siguranței Statului, pe prefectul Poliției

să ajung la concluzii ce îmi acordă unele circumstanțe atenuante, cum ar fi, de pildă, la vârsta de atunci, lipsită de maturitate și experiență politică, când entuziasmul și-a pus mai mult amprenta asupra faptelor, la care adăug disciplina la care eram supuși cu toții. În fața istoriei se ridică o recunoaștere: am greșit pentru că nu am urmat linia Capitanului și am deviat, alunecând de la spiritual spre politic; cele întâmplate după moartea lui vorbesc de la sine.

T.M.: Ce ați făcut după actul de capitulare

meseriașul Constantin Canache din București, fost asiduu activist în ilegalitate, având un rol foarte important: "secretar al organizației de bază pe întregul Banat."

Apropiindu-se de Mișcare, a mărturisit comandantului CML, ing. Gheorghe Clime, și altora, încă de la început, cine este, ce a crezut și ce l-a determinat să ia contact cu Mișcarea Legionară.

T.M.: Se poate considera drept un paradox faptul de a trece de la o extremă de stângă

CUM M-AM TREZIT COMUNIST

Interviu cu Dumitru Groza, fostul comandant al Corpului Muncitoresc Legionar (CML), realizat de domnul Mircea TARCEA (7 mai 1995, Hunedoara)

Vi s-a stabilit domiciliul în Hunedoara și că ați lucrat în cadrul combinatului siderurgic.

Deși eu sunt cu mult mai tânăr, am auzit vorbindu-se de Dvs. și V-am reținut numele și din literatura politică citită, ca fiind unul dintre comandanți legionari, numit prin 1938 ca succesor al inginerului Clime, organizatorul și intelimțitorul Corpului Muncitoresc Legionar.

Pentru a mă lămurii asupra unor probleme de care Dvs. nu sunteți străin, Vă rog să-mi răspundeți la unele întrebări.

În primul rând, am reținut din unele publicații (ca: Magazin istoric, "Tinerama", "Istoria Serviciilor Secrete Românești", "Poliția Română" și, mai recent din "Procesul lui Corneliu Zelea Codreanu - mai 1938" și altele) că Dvs. ați fost un agent infiltrat al Moscovei în Garda de Fier sau "un communist notoriu", după cum sunteți etichetat de Dl. Prof. Buzatu, cu misiunea de a introduce comuniștii în CML (Corpul Muncitoresc Legionar), cu sarcini diversioniste, destabilizatoare ale ordinii în stat, care să favorizeze penetrarea bolșevismului în țara noastră.

D.G.: Am aflat pentru întâia dată că sunt communist din afirmațiile pe care le-a făcut, imediat după rebeliunea din 21-23 ian. 1941 (așa-zisa "rebeliune legionară"), noul ambasador al Germaniei la București, von Killinger, în urma informațiilor tendențioase furnizate de Eugen Cristescu, director al Serviciului Secret de Informații, și Mihai Antonescu, fost vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, care au căutat pe toate căile să lovească și să compromită Mișcarea Legionară. Sub influența acestora, chiar anterior preluării acestui post, a informat serviciile secrete germane, în speță Gestapo-ul, că sunt "lup îmbrăcat în piele de oaie" și că am întreprins, din dispozițiile Moscovei, acțiuni cu caracter anarhic, care să ducă la destabilizarea statului, oferind astfel condiții favorabile armatelor roșii concentrate la granița de răsărit pentru a invada și ocupa România, situație ce le-ar fi facilitat extinderea în întreaga Peninsulă Balcanică și realizarea unității spațiului slav, pe care se bazau în rezistența împotriva Germaniei hitleriste.

T.M.: Ați amintit de rebeliunea legionară din 21-23 ianuarie 1941. Ce rol ați avut în acele evenimente?

D.G.: Din ordinul lui Horia Sima: Viorel Trifa, președinte al Uniunii Studenților Creștini din România, Ilie Niculescu, fost comandant al Corpului Răzleji pe Capitală, Dr. Vasile Andrei, comandant al studenților legionari pe țară, Ilie Smulțea, șeful Frățiilor de Cruce, și eu, în calitate de comandant al CML, am făcut o manifestație în după-amiaza zilei de 20 ian. 1941, în București, din Piața Universității pornind în coloană spre Președinția Consiliului de Miniștri, unde ne-am oprit, cerând guvern legionar.

Capitalei, Radu Mironovici, precum și pe toți prefectii legionari din județele țării, fapt ce l-a determinat pe Horia Sima să ia atitudine față de aceste măsuri. Personal am primit dispoziții să lansez un manifest prin care să solidarizez muncitorimea cu studențimea și alte grupuri legionare din București și din țară, iar după manifestație să-l informez de desfășurarea acesteia, care de altfel a decurs în ordine. La Președinția Consiliului de Miniștri, unde se afla generalul Antonescu și unde am strigat lozinci, mai ales în sprijinul lui Petrovicescu, a apărut Victor Biriș, secretar general în Ministerul de Interne, adresându-se foarte agitat și iritat, atât mie cât și lui Trifa, imputându-ne "ce ați făcut, că generalul este foarte revoltat și hotărât să ia măsuri drastice împotriva voastră". A insistat să dăm dispoziție manifestanților să înceteze orice manifestație și să se răspândească în liniște, spre a se evita astfel o bătăie de sânge, situație căreia l-am dat curs. L-am căutat apoi pe Horia Sima, la locuința sa din str. Jianu nr. 9, pentru a-l raporta, dar dispăruse. L-am căutat la toate sediile, nu numai eu, ci și ceilalți, dar nu era de găsit. L-am întâlnit după aproape trei luni în Germania, la Berkenbrück, o mică localitate lângă Berlin, unde am fost încartiruiți oca. 50 de frunțiști legionari.

Și pentru că mă refer la aceste evenimente, mai adaug că în 21 ianuarie, aflându-mă la sediul din strada Romei, am primit un telefon de la prefectul poliției, Radu Mironovici, care, deși a fost destituit, nu și-a părăsit postul, având ordinul lui Horia Sima să se reziste atât în prefecturi cât și în sediile legionare, cerând să-i trimit oameni, deoarece au fost atacați de unități militare înzestrate cu tancuri și arme de foc. Am încercat să mă informez la fața locului ce se petrece și am constatat că, în urma conflictului angajat, au apărut primele victime, caldărâmul fiind stropit cu sânge. Atunci mi-am dat seama de gravitatea situației și am lansat manifestul de solidarizare cu toate unitățile legionare. Evenimentele agravându-se, din proprie inițiativă am lansat un al doilea manifest, prin care făceam apel la legionari și la soldați să evite vărsările de sânge, manifest care poate mai există în arhive și care poate să confirme afirmația mea. În dimineața zilei de 23 ianuarie s-a comunicat ordinul lui Horia Sima de a se înceta orice rezistență din partea legionarilor, sub invocarea unor tratative cu Antonescu, care de fapt nu au avut loc, generalul fiind stăpân pe situație, având de partea sa sprijinul armatei germane.

T.M.: Vă simțiți vinovat față de gravitatea acestor evenimente, ce au pus în mare pericol existența statului român, cunoscând că, atât la hotarele din răsărit cât și din vest, vecinii noștri erau pregătiți să ne sfășie țara?

D.G.: Este bine că ați pus această întrebare, pentru că răspunsul meu este filtrat astăzi de anii de lungă suferință ce au urmat, iar experiența trăită în acest răstimp mi-a permis

din dimineața zilei de 23 ianuarie, situația fiind de natura unui mare dezastru?

D.G.: Ne-am împrăștiat cu toții, neavând nici o altă dispoziție: fiecare și-a luat, pe cont propriu, măsurile de cuviință, așteptând deodată evenimentelor. Acțiunile lui Antonescu au fost foarte drastice, mulți fiind înțemnițați, condamnați și unii chiar executați. În această situație, acuzațiile grave ce mi se aduceau, de colaborare cu Moscova, m-au pus în situația de a nu mă putea justifica față de noile autorități ale statului, fiind lansate deja zvonuri că am fugit în Rusia, sursa acestora fiind Eugen Cristescu și anturajul său. Horia Sima aflând de acest fapt, mi-a transmis să mă refugiez în Germania, unde am ajuns cu un tren militar, împreună cu un grup în care se aflau: Corneliu Georgescu, Nicolae Pătrașcu, Viorel Trifa, Ovidiu Găină, Vasile Andrei, Puiu Traian, Eugen Teodorescu, Laurian Țilnariu, Dragomir Jilava, Nicolae Horodniceanu, Dumitru Tărăoiu și alții, fiind încartiruiți la Berkenbrück, unde la începutul lui aprilie a sosit și Horia Sima, precum și Constantin Papanace, Ilie Gârmeață, Iasinschi și alții.

T.M.: Prin gravitatea celor întâmplate, ați fost considerați de către nemici ca prizonieri ai acestora sau sub protecția lor?

D.G.: Desigur că aceștia își aveau scopurile lor, era ușor de înțeles că ne păstrau ca o rezervă pentru orice eventualitate. Acuzațiile referitoare la cele întâmplate în țară, în 21-23 ianuarie, au condus la anchete ale Gestapo-ului în care am fost implicat împreună cu Viorel Trifa, considerați fiind ca autori ai rebeliunii și acuzați în același timp de legături cu Moscova și cu alte servicii secrete străine. Anchetele au durat până la clarificarea situației, în final convingându-se că acuzațiile erau tendențioase. Am fost tratați în continuare fără vreo deosebire față de ceilalți membri ai conducerii legionare.

T.M.: Revin asupra întrebării cu care am început, deoarece acuzațiile au continuat și după decembrie '89, așa după cum au fost cunoscute din publicațiile amintite.

D.G.: Dacă Eugen Cristescu și anturajul lui au avut interes să lovească în Mișcarea Legionară, cei care au reluat aceste acuzații aveau posibilitatea (și o au încă) de a se edifica asupra veridicității afirmațiilor mele. În timpul regimului lui communist mi-ar fi făcut un mare bine aceste afirmații, poate nu așa fi stat în temnițele lor vreme de 16 ani până în 1964, când au fost eliberați toți deținuții politici...

Vreau să afirm că, din cea mai frăgedă tinerețe a mea, când mi-am însușit idealul legionar, încă din 1932 (când aveam 19 ani) și până în prezent, nu am cunoscut decât un singur communist care a devenit legionar, dar nici pe acesta nu l-am introdus eu în Mișcarea Legionară. S-a încadrat în secția Malaxa, în 1936, sub conducerea instructorului legionar Smadea Bădescu, prin care l-am cunoscut și eu. Este vorba de

la una de dreapta, după opinia Dvs.?

D.G.: Nu, desigur, avem exemplul lui Panait Istrati, apoi al marelui Petre Țuța, fără a mai aminti de oscilațiile lui Emil Cioran. În cazul Canache, determinante, după cum singur a mărturisit, au fost rândurile Capitanului, ca bunăoară cele cu referire la greva de la Grivița, că "nu sunt vinovați cei care fac greve sau fură o bucată de pâine că le este foame, ci cei care l-au adus în această situație"; sau: "În statul legionar muncitorii vor fi stăpâni pe munca și onoarea lor, își vor face legile. Ei se vor conduce după propriile lor legi în cadrul neamului, pășind cu pași de stăpâni pe calea victoriei. Vor mânca pâine mai albă și vor dormi într-un pat mai moale". În mod deosebit l-a impresionat "Imnul muncitorilor legionari", din care citez versurile: "În trudă ne-am zbatut și-n umilință/Tiranii pâinea ne-au luat/Destul ne-am înclăștat în suferință/Cu neamuri întreg am sângerat/ Din greu și aspru vuiet de ciocane/ Încovoiați de foame și nevoi/ Din zgura de fumale și cazane/ Flămânzi ne ridicăm și goi". Acestea au fost elementele care au făcut ca o mare parte a muncitorimii să adere la idealul legionar, CML devenind cea mai puternică și numeroasă forță a Mișcării Legionare.

T.M.: Ținând seama că motivația invocată de Dvs. ține mai mult de domeniul afectivului, puteți să-mi relatați ceva despre portretul moral al acestui fost activist communist și ce v-a convins de loialitatea convingerilor lui ulterioare?

D.G.: Certitudinile pe care le-am avut asupra lui Canache se fundamentau pe încrederea ce i-a fost acordată de ing. Clime; de altfel, trebuie să mă refer în principal la activitatea desfășurată de el cu preponderență în recrutarea de membri în mișcare, fiind arestat de mai multe ori în timpul prigoanei din 1938. La 3 sept. 1940 a luat parte, împreună cu șeful său, Smadea, și alții, la acțiunea de la Palatul Regal, eu conducând această acțiune. Ca o caracterizare, pot să afirm că era un autodidact bine conturat, cu o fină morală deosebită și un mare orator, calități dovedite în activitatea legionară și în campaniile electorale la care a participat.

T.M.: Aveți ceva de adăugat, în mod deosebit, legat de manifestațiile sale, mai ales în perioada guvernării legionare din 1940 și ce s-a întâmplat cu Constantin Canache după 6 martie 1945?

D.G.: Da, îmi aduc aminte că eram în sediul legionar din str. Gutenberg nr. 3, la biroul meu. A venit la mine împreună cu legionarul Stănilă Nicolae și m-a informat că în subsolul sediului se află mai mulți comuniști arestați în timpul unei manifestații ce a avut loc la Obor, prinși cu manifeste asupra lor; și m-a invitat să-i văd. Am coborât la subsol, unde realmente erau între 30-40 bărbați și femei, îmbrăcați sărăcios și foarte speriați.

În galeria marilor gânditori politici ai secolului al XVIII-lea, Louis de Bonald ocupă un loc de frunte, chiar dacă dicționarele și enciclopediile mai noi îl ocoleșc. Spirit profund religios, catolic și aristocrat, a fost un scriitor de înaltă ținută și un mare apologet al spiritului european tradițional, într-o vreme în care revoluționarismul dizolvant, ale cărui sinistre efecte se resimt până azi, începuse să bulverseze lumea creștină, având în Franța principalul său bastion. De Bonald a fost printre cei ce au sesizat cel mai adânc și au stigmatizat cel mai aspru ideile dizolvante ale vremii. Paginile sale deveniseră proverbiale; contemporanii tremurau în fața scrisului său, căci nu a glumit cu nimeni și cu nimic; iar prietenii nu-l erau decât cei ce-l puteau privi drept în ochi...

Mai multe amănunte despre viața și opera gânditorului francez am oferit în Numărul 7/31, din iulie 1993, al "Punctelor Cardinale", când am publicat un alt text tradus din De Bonald, în cadrul rubricii "Portrete în eternitate" (p. 6). Acum vă oferim câteva dintre considerațiile clasice ale lui De Bonald despre democrație, convingși că, într-adevăr, "clasicismul își are eternitatea în sine".

"La extrema opusă monarhiei se află democrația; dacă monarhia reprezintă guvernarea unuia singur, democrația se vrea guvernarea tuturor. Să le examinăm pe rând.

În monarhia regală există distincție valorică și ereditară între persoanele sociale, precum și o strânsă relație între putere și persoanele care o exercită. Astfel, familia regală își exercită puterea ajutată de familiile-ministri, care o sfătuiesc și o servesc în mod tradițional, precum și, în al doilea rând, de cele ce activează în industrie și-n diferite alte sectoare particulare, dar care, îmbogățindu-se prin exercitarea profesiilor lucrative, ajung să treacă, rând pe rând, de la societatea domestică la cea publică, adică de la o societate a câtorva la o societate a tuturor.

În democrație însă, unde nu există nici familie-putere, nici familie-ministru, familiile private irump deodată în societatea publică, iar persoanele sociale implicate în monarhie se reduc aici la una singură, care le cuprinde pe toate. Or, în democrație fiind la putere poporul, popor-ministru și subiect de guvernare în același timp, el e puterea și tot el exercitantul puterii ce se exercită asupra lui însuși. Cum însă toți în democrație pot pretinde principial același lucru, sub ce motiv ar putea fi cineva, în această formă de guvernământ, exclus de la exercitarea puterii? În aceste condiții, nu mai există subiecții propriu-ziși ai guvernării, în sensul că subiectul este anulat de orgoliul «egalilor» săi, ci nu mai rămân în jur decât «cetățeni»... Este ceea ce ne-a fost dat să vedem, acum 30

de ani, pe vremea revoluției (limitele temporale extreme ale Revoluției franceze sunt 1789 și 1799 - n. tr.).

S-ar spune astfel că, în această masă democratică nemaifiind nici unul atât de puternic încât să se poată ridica la comandă, înșii care o compun și-au pus la un loc mediocritățile pentru o guvernare comună, așteptând, în același timp, să apară altcineva care să-i asume comanda și să-i trimită pe toți la treburile lor; modalitate în care, de altfel, sfârșesc toate democrațiile, deoarece niciodată un om puternic nu va fi democrat decât din dorința de a parveni la putere, ca apoi să o exercite singur. Cam la fel fac și micii capitaliști, care își asociază averile într-o speculație comercială pentru care nici unul, luat separat, n-ar fi suficient de avut... Din această identitate de situații provine, de bună seamă, și favoarea de care se bucură comerțul în democrații.

Mai trebuie remarcat faptul că o democrație, cucerită și mai puțin restrânsă, cu cât solicită la guvernare un număr mai mare de inși, cu atât se consideră mai deplină și perfectă; căci până și răul însuși are idealul său frumos! Dar, în aceeași măsură, democrația ne apare mai puțin probabilă, căci nu s-ar putea guverna nici cea mai mică așezare omenească dacă ar trebui chemați să deliberze în treburile obștești, de-a valma, toți locuitorii ajunși la maturitate! Pentru guvernare sunt necesare inteligența, rațiunea. E ceea ce au simțit până la urmă toți legislatorii populari care, instituind democrația, n-au dorit s-o păstreze decât într-o oarecare măsură. Și au făcut pentru aceasta cam ceea ce fac medicii care, administrând otrăvuri ca

medicamente, le măsoară doza cu religioasă scrupulozitate. E ridicol să vezi la ce strădanii s-au dat, la câte mijloace au recurs acești legislatori populari, în toate timpurile și-n toate țările; mai recent în Franța sau în Elveția, iar odinioară în Grecia sau Roma, pentru a distruge elitele și a îngădi în fel și chip - e de fapt tot ce au putut să realizeze - participarea poporului la deliberările publice, pentru a-i neutraliza pe unii prin alții, ca apoi să-i atragă în favoarea unuia sau altuia, pentru a le da dreptul de vot, ca apoi să li-l restrângă în favoarea cutărei sau cutărei guvernări, pentru a stabili vârsta și condițiile de participare la vot, când de fapt, în toate aceste combinații, mai mult sau mai puțin ingenioase, nu se vadește altceva decât spiritul uman cu erorile lui de judecată, cu pomirile lui pătimate, în care nu se află nici urmă de simț al firescului și al socialului.

Undeva, în *Contractul social*, chiar J.-J. Rousseau zicea: «Pentru ca voința să fie unitară într-o republică, e necesar să se țină cont de fiecare, orice excludere formală lezând generalitatea». Pentru ca mai departe tot el să afirme: «Democrația poate cuprinde întreg poporul sau se poate restrânge doar la jumătate din acesta! Vă să zică, două afirmații succesive contradictorii, căci ce se stabilește prin prima se neagă printr-a doua: pe de o parte nu vrea nici o excludere, iar pe de altă parte susține că se poate întemeia doar pe jumătate din popor!

Numai că natura își cere drepturile, astfel că și-n democrația cea mai extinsă și mai dezordonată se impune, din adâncuri, imaginea unității puterii de

tip monarhic; căci, după cum am mai spus, politica își are și ea, asemenea astronomiei, mișcările sale reale și mișcările sale aparente. Și iată că se ajunge a se lua decizii cu jumătate plus unu din voturi. Acest «plus unu», adeseori necunoscut, dar hotărând în mod absolut chestiunea în cauză, este puterea zilei sau mai degrabă a momentului. Și tot astfel, în caz de egalitate a voturilor, dându-i-se președintelui votul preponderant (ceea ce nu-i altceva decât prezența unui votant... ce nu există, dar care are, deși fictiv, greutatea unui vot real!), ce poate să însemne aceasta decât arbitrarul puterii?

Așadar, în orice adunare, comisie sau comitet, un *Unul* e cel care decide, care domină; căci dacă ar fi doi în același timp care să facă acest lucru, înțelegerea n-ar mai fi cu puțină. Prin urmare, atunci când în mai multe state populare se numește președinte un magistrat, acestanue o putere permanentă în sine, ci el reprezintă doar o imagine a ei, o ficțiune a unității sale; ceea ce înseamnă însă că această unitate a puterii este, în realitate, factorul esențial, aflat în firea oamenilor și a societăților, iar nu pluralitatea acestora.

Democrația e guvernarea celor slabi, deoarece înseamnă guvernarea patimilor populare; ea este, în consecință, și cea mai slabă dintre guvernări. Montesquieu avertizase, de altfel, că «în ea trebuie să existe tot timpul ceva care să inspire teamă»...

Traducere și prezentare de
Marcel PETRIȘOR

CUM M-AM TREZIT COMUNIST

Spre surprinderea însoțitorilor mei și a lor, dominat de un sentiment de milă, gândindu-mă și la faptul că dacă vor fi predați poliției de stat vor fi condamnați și supuși altor supliții, am spus cu aproximație următoarele: "Acesta luptă și ei cu speranța unei rânduiri sociale mai bune și mai drepte, iar dacă noi vom realiza dreptatea socială - dacă nu vor păși în rând cu noi, nici nu vor fi împotriva noastră. În caz că nu vom îndeplini toate acestea, ne vor învinge ei"; și am dispus să fie puși în libertate imediat. Constantin Canache le-a adresat și el câteva cuvinte în legătură cu umanismul legionar, fiind adânc impresionat de atitudinea mea. Faptul că a aderat cu toată convingerea la Mișcarea Legionară l-a dovedit cu viața. Asemenea lui Foriș, Pătrășcanu și alții, după venirea la putere a foștilor lui tovarăși, a fost considerat trădător, arestat și nimeni nu știe cum a dispărut.

T.M.: Vreau să vă mai pun o întrebare legată de o dezbatere vizionară pe micul ecran cu ceva timp în urmă, între D-nii Vartan Arachelian și Dan Amadeu Lăzărescu, în legătură cu Mișcarea Legionară, în care a fost invocat și numele Dvs. și etichetat de Dl. Vartan Arachelian "ca fiind un comunist introdus în mișcare". Vă acordă dreptul la replică?

D.G.: Da, am auzit și eu discuția între cei doi. Am rămas plăcut impresionat de atitudinea D-lui Dan Amadeu Lăzărescu, care a descris Mișcarea în mod onest și realist, și am fost surprins de replica D-lui V. Arachelian: "Da, numai că în Mișcarea Legionară au fost introduși mai mulți comuniști, dovadă Dumitru Groza - asasinul de la Jilava". Eu îl cred cinstiț sufletește, fără a-i contesta buna credință. Însă nu pot accepta ușurința cu care a făcut afirmații atât de grave, deși accesul la informație în momentul actual este la dispoziția tuturor, și mai ales a istoricilor. Fără a-i purta resentimente, îl recomand de a se informa de la cei care dețin autoritate în

cunoașterea adevărului asupra Mișcării Legionare și a persoanei mele.

T.M.: Considerați că este o datorie a istoricilor de a cerceta adevărul asupra acuzărilor aduse în timp, referitoare la impostura Dvs. în Mișcarea Legionară, precum și la implicarea în evenimente, mai mult sau mai puțin cunoscute, din perioada guvernării sau de după aceea?

D.G.: Apelez la onestitatea istoricilor care țin la demnitatea și onoarea lor în prezentarea adevărului, în slujba căruia se află; în politică, minciuna devine un argument sau este cam întotdeauna un argument care, atunci când este cunoscut de lume, te doboară iremediabil. Dar, când recunoști adevărul, chiar dacă e defavorabil, acesta te mai poate salva. Măcar se ajunge la concluzia că recunoști acest adevăr și că ai tras o învățătură din propriul tău păcat. Când acest lucru este afirmat de un neutru sau de un istoric, dacă nu ai mărturisit acest lucru, justificările sunt mai dificile. Desigur, un ziarist, un scriitor, un conferențiar, un predicator, un reporter TV, dar mai ales un istoric, care țin la demnitatea și onoarea lor, înainte de a-și face publice opiniile, caută să se documenteze cât mai temeinic, pentru a nu risca proferarea unor aserțiuni compromițătoare. Dacă în gravele acuzații care mi s-au adus ar fi fost un sămure de adevăr, cum își poate închipui cineva că aș mai fi putut scăpa din mâinile *Gestapo*-ului sau ale Securității comuniste? Numai adevărul a contribuit la supraviețuirea mea. Iată de ce pledez pentru "adevărul cu orice preț", chiar și atunci când nu ne favorizează, dar mai ales când faptele nu sunt compatibile cu preceptele creștine.

T.M.: Vă mulțumesc pentru cele expuse și închei cu speranța că în viitor Vești aduce alte amănunte necesare stabilirii adevărului mistificat sau evitat atâta vreme.

ACTUALITATEA CLASICILOR

Francisco de Quevedo y Villegas
(1580 - 1640)

UNUI MINISTRU (Sonet)

*Tu, ce-ai ajuns ministru, te păzește,
neurgisind pe nimeni, mic sau mare:
poți să-l despozi de toate câte are,
dar nu-i poți lua și brațul ce lovește.*

*O armă împotriva ta găsește
cel împilat, de vrea să te doboare:
când e să-și piardă lunga lui răbdare,
nici frica morții nu-l mai îmbălbănește.*

*De-și simte omul sigură pierzarea,
cu ură cată către-a ei pricină
și-aceasta, nu aceea-i dă turbarea.*

*La golițiune și obidă-anihă
a deznădejdi armă, răzbunarea
câzând pe cel ce l-a zvârlit în tihă.*

Tălmăcire din limba spaniolă de
Răzvan CODRESCU

Dedicăm această tălmăcire, cu
prilejul Sărbătorilor de iarnă,
tuturor miniștrilor din actualul
guvern al României, în frunte cu
premierul Nicolae Văcăroiu!



Ioan Gh. Savin a fost unul dintre vestiții apologeti ai Ortodoxiei din perioada interbelică. Cartea sa din 1932, *Iconoclaști și apostazi*, se impunea de mai multă vreme reeditării în volum. Noi, în "Puncte Cardinale", o republicăm în serial, prin grija d-lui Silviu Alupei (din Numărul pe aug.-sept. 1992 până în Numărul din ian. 1993). În toamna acestui an, ea a văzut integral lumina tiparului sub egida Fundației "Anastasia" (col. "Elita interbelică"). Noua ediție este îngrijită de un nepot al autorului (Aurel Savin) și se deschide cu o "Precuvântare" a l.p.s. Nicolae Corneanu, Mitropolitul Banatului.

Deși trebuie înțeleasă, pe alocuri, prin raportare la contextul anilor '30, cartea - care a fost și s-a vrut una de largă îndrumare - își păstrează, în ansamblu, actualitatea, poate chiar în mai mare măsură decât *Teologia luptătoare* a lui Irineu Mihăilescu (reeditată anul trecut), cu care are multe puncte comune. Repunerea în circulație a unor lucrări de acest gen este cu atât mai utilă cu cât Biserica noastră Ortodoxă de azi, deși sistematic agresată de aceiași dușmani generici, nu pare să mai aibă fermitatea apologetică de altădată, fie dintr-o îngrijorătoare neputință launtrică, fie dintr-o "prudență" vecină cu lășitatea. Această "ortodoxie castrată" reprezintă unul dintre aspectele cele mai grave ale actualei crize moral-spirituale românești.

Cuprinsul cărții lui I. Gh. Savin este de la sine grăitor; iată doar câteva spicuri din acesta: "Creștinism și francmasonerie", "Creștinism și teosofie", "Spiritism și creștinism", "Occultism și creștinism", "Bolșevism și francmasonerie", "Bolșevism și creștinism", "Teism și creștinism", "Ateismul", "Indiferențismul religios"... Autorul avea dreptate să observe (și observația este puțin mai potrivită astăzi, după 60 de ani de degringoladă națională și religioasă): "Creștinismul are nevoie de mai multă interiorizare. Și, desigur, de o mai largă precizare. Suntem, față de dogmele credinței, de o groază, aproape ofensatoare ignoranți (...). Suntem creștini și totuși frecventăm, ca membri asidui, lojile francmasonice! Ne închinăm Mântuitorului Hristos, dar în același timp (...) exultăm după magismul indic (...).! Avem în creștinism cel mai larg și mai categoric imperativ al dreptății sociale și al înfrățirii universale, și totuși căutăm remediile pe căile anarhiei revoluționare, sau ne înținem morții de coada ligilor internaționale de pacificare universală! Dacă creștinismul nostru ar fi mai adânc și mai activ, am găsi în el suficiente rețete salvatoare" (pp. 18-19; ultima subliniere ne aparține).



Teza de doctorat a lui Constantin Noica (ultima dintre cărțile sale de tinerete ce rămăsese neredată) a apărut în toamna aceasta la două edituri deodată! Nu e prima situație de acest gen din haotica noastră viață culturală de azi. Nu demult, prin exemplul, s-a întâmplat la fel și cu *Vederea lui Dumnezeu* de Vladimir Lossky, ce a apărut, tot cam deodată, atât la Editura "Deisis" din Sibiu, cât și la Institutul Biblic din București...

Pentru cartea lui C. Noica, noi recomandăm ediția ce ni se pare mai legitimă (și, în multe privințe, superioară): cea de la "Humanitas" (editură care a publicat masiv din opera lui C. Noica în anii din urmă și despre care știm că are drepturile exclusive asupra acestei opere). Ediția cealaltă, scoasă de Editura "Moldova" din Iași, surprinde și prin aceea că imită - cu nesimțire, am zice - coperta vechii serii de "Studii" a Editurii Univers! Păcat, căci era o editură pe care începusem să o prețuim...

Schiță pentru istoria lui Cum este cu puțință ceva nou, apărută inițial în 1940, la Institutul de Arte Grafice "Bucovina" - I. E. Torouțiu din București, reprezintă o interesantă încercare de reconsiderare a conceptului de "istorie a filosofiei". Autorul trece prin platonism, aristotelism, augustinism, totemism, empirism și raționalism cu "întrebarea integratoare" din titlu, pentru că, în opinia sa, "problema fundamentală a Cum e cu puțință ca spiritul să nu fie la nesfârșit tautologic, ce anume îl însușește, în ce măsură devine, cu alte cuvinte cum se înnoiește neîncet" stă,



chiar atunci când nu e limpede pusă, în inima oricărei filosofii viabile" (cuvinte reproduse și pe ultima copertă a ediției de la "Humanitas"). Cum adevărata dezamăgire a celui ce cercetează istoria filosofiei este aceea "de a nu putea păstra totul" (p. 7), C. Noica declară că (p. 16) "cu întrebarea lui cum e cu puțință ceva nou încercăm să îndeplinim îndatorirea de a pierde cel mai puțin din cuprinsul filosofiei". Istoriei care poartă spre utopia unei *philosophia perennis* se opune o istorie a lui *ingenium perenne*: "Așa înțeles, exercițiul istoricului filosofiei devine - cu o expresie aristotelică, mai fericită poate aici decât în peripatetism - proiectarea, peste întinderile filosofiei, a unui vast intelect actualizator, care redevine aptă la viață tot ce are cu adevărat dreptul la ea. O conștiință de cercetător răscolind cu un intelect *agens* istoria, însușindu-și-o, aducând cu sine aer și însuflețire, e conștiința unui istoric al filosofiei. Exercițiul nu se întreprinde spre a converti trecutul la problemele actuale, ci mai degrabă spre a ne întinde propria noastră actualitate până la dramele trecutului" (p. 17). Introducerea (scrisă în 1939) se încheie în deja formatul stil noicist (în care se simte "catalizatorul" naționalismului): "Am încercat pe cont propriu experiența aceasta curioasă, ce ne-a părut până la urmă de esență filosofiei: experiența de a ne adânci atât de mult în întrebările noastre, încât să regăsim căile altora. Și cine știe dacă istoria filosofiei e altceva decât meditația interioară a unui cuget care a înțeles că nu e singur?" (p. 21).



Studiul devenit clasic al lui Walter F. Otto (1874-1958), *Die Götter Griechenlands. Das Bild des Göttlichen im Spiegel des griechischen Geistes* (1929), a văzut lumina tiparului, în sfârșit, și în versiune românească (d-na Ileana Snagoveanu-Spielberg a tradus după ediția a V-a germană, apărută în 1961 la Frankfurt am Main). Titlul recentei ediții de la "Humanitas" (seria "Religie") este *Zeii Greciei. Imaginea divinității în spiritualitatea greacă*. Cartea își propune să pună în evidență "ideea religioasă a spiritualității europene" de dinaintea creștinismului. Se simte printre rânduri nostalgia autorului după "naturismul" păgân; istoricul religiei pălește în fața clasicismului. Iar acesta rămâne neconsolat că, neînțelegându-i-se unicitatea, "credința celui mai spiritual popor rămâne neluată în seamă și neslăvită - această minunată lume a credinței care s-a născut din bogăția și profunzimea existenței, nu din grijele și neîmplinirile ei" și care "e unică în faptul că a rămas deschisă și tuturor contradicțiilor veșnic irezolvabile ale vieții, iar din întinerul ei cel mai cumplit a dat naștere maiestuoasei forme a tragediei" (p. 300).

Și dacă tot am atins domeniul istoriei religiilor, să menționăm și prima ediție românească (scoasă tot la "Humanitas") a cărții lui Mircea Eliade *Mefistofel și androgimul* (în trad. d-nei Alexandra Cuniță). Volumul, publicat mai întâi în 1962, în limba franceză, are drept nucleu una dintre cărțile de tinerete ale lui Eliade (ce n-a mai fost reeditată ca atare): *Mitul reintegrării* (1942). *Mefistofel și androgimul*, reunind studiul și eseuri diverse de istoria și teoria religiei, are cinci capitole mari, cu titluri foarte incitante: I. "Experiențe ale luminii mistice" (unde, în partea a doua, este tratată și mistică "iudeo-creștină"); II. "Mefistofel și androgimul sau misterul totalității" (redat mai ales prin

sintagma făcută celebră de Nicolaus Cusanus: *coincidentia oppositorum*); III. "Reînnoire cosmică și eschatologie" (urmărind semiturile arhaice ale regenerării, ale căror ecouri autorul crede a le regăsi și-n creștinism); IV. "Frâghii și marionete" (de la străvechile mituri orientale ale "frâghiei cosmice" și până la *Aurea catena Homeri* - metaforă a legăturii dintre Cer și Pământ); V. "Observații asupra simbolismului religios" (ducând spre stabilirea unor principii hermeneutice, ce se regăsesc în toate studiile autorului).



După ce, în urmă cu un an, Fundația Culturală Română reeditase studiul etnografic al lui Simion Fl. Marian, *Sărbătorile la români* (2 vol.), sub îngrijirea și cu introducerea d-lui Iordan Datcu, anul acesta a apărut, într-o ediție îngrijită de d-l Ioan Șerb, o altă lucrare de referință (însușind peste 1200 de pagini) a marelui preot-folclorist: *Trilogia vieții* (I. *Nunta la români*; II. *Nașterea la români*; III. *Înmormântarea la români*), în cadrul col. "Arcadia" a Editurii "Grași și suflet" - Cultura Națională (București). Având în vedere proporțiile și importanța cărții, prețul de 20000 lei este foarte rezonabil.

Deși aparține unei faze vechi a folcloristicii românești (cu principii fluctuante și metodologie descriptive), lucrarea rămâne nedepășită prin bogăția materialului, stând la baza oricărei bibliografii a "riturilor de trecere" la români. Titlul generic al noii ediții este dat de editor. Inițial cele trei volume apăruseră separat, în 1890 și 1892 (fiind deci anterioare *Sărbătorilor la români*, care datează din 1898-1901).



Abătându-ne dinspre lumea cărților spre cea a publicațiilor noastre periodice, atragem atenția asupra noii campanii antinaționaliste din revistele centrale de direcționare a opiniei intelectuale: "22" și "Dilema".

Astfel, în revista "22", d-l Gabriel Andreescu întreține o lungă polemică cu d-nii Octavian Paler și Alexandru Paleologu (ce se onorează prin fronda lor față de "europenii de nicăieri" și prin rolul asumat de *apologetii ai tradiției naționale*, în răspărul unei lumi intelectuale consolate cu viermușala la periferia ideologiilor dizolvante).

În aceeași revistă, d-l Andrei Comea își continuă aria a "secularismului", năzărindu-i-se pretutindeni numai "fundamentalisme tenebroase". Ura viscerală față de creștinism (și mai ales față de ortodoxie) se conjugă cu diabolizarea tradiției naționale; din punctul dumnealui evreiesc de vedere, "naționalismul" se întrece cu "incompetența" în ruina României contemporane (de care pe d-l A. Comea s-ar zice că-l doare inima mai rău decât pe noi, cei ce avem zeci de generații de morți în pământul țării!).

În fine, în revista "Dilema", unde parcă n-ar fi fost de ajuns insanitățile unor Z. Ornea sau Al. George, d-l Andrei Pleșu comite următoarea definiție a naționalismului: "forma simțică a sentimentului național, un delir al auto-eliminării". D-l Pleșu zice "naționalism" și înțelege "șovinism", adoptând cu seninătate "limba de lemn" care altminteri îl supără așa de mult la alții! L-am putea defini parafrazându-i propriile versuri "pălinișene": "Iar la stânga, cu tei, / Din cadere în cădere, / A ajuns și Pleșu Andrei / Politruc al Noii Ere!"...

INAMICUL PUBLIC NUMĂRUL 1!

Nu, nu este vorba de vechea comedie cu Fernandel, ci de o nouă comedie românească, regizată, pe banii contribuabililor, de Serviciul Român de Informații, care și-a prezentat de curând raportul anual. Din acest raport se poate deduce că d-l Șerban Suru, șeful unuia dintre cele câteva transparente și inofensive cuburi neolegionare din România post-ceaușistă, ar fi inamicul nostru public numărul 1!

D-l Suru fusese citat și-n raportul de anul trecut, în urma căruia S.R.I.-ul s-a acoperit de ridicol, în fața colonelului Soare (a se revedea, eventual, articolul nostru "Puncte Cardinale" - un pericol potențial?" din Numărul pe decembrie '94, p. 15). Acolo era citată și revista noastră, care între timp și-a pierdut, se pare, "periculozitatea potențială".

Anul acesta, când darea de seamă a S.R.I.-ului ajunge la problema formațiunilor și ideologiilor politice "extremiste", legionarismului și se acordă de două ori mai mult spațiu decât comunismului. În tot acest spațiu este repetat obsedant un singur nume: cel al d-lui Suru. În rest se citează afirmații anonime, din care și noi am putea să inventăm la cerere, sau se dau (stălcite, în stilul deja notoriu al colonelului Soare) câteva titluri de volume socotite primejdioase pentru "liniștea noastră" de tranziție. Fiind la capitolul "extremism", îți vine să te uiți după Vadim... Dar Vadim nu reprezintă nici un pericol, real sau potențial, cum nu reprezentase nici anul trecut și cum, ne permitem să anticipăm, nu va reprezenta niciodată în viziunea actualului S.R.I. (butimanam neajungând, s-ar zice, nici la degetul mic al d-lui Suru). Habar n-avem noi, românii, cine ne-o coace!

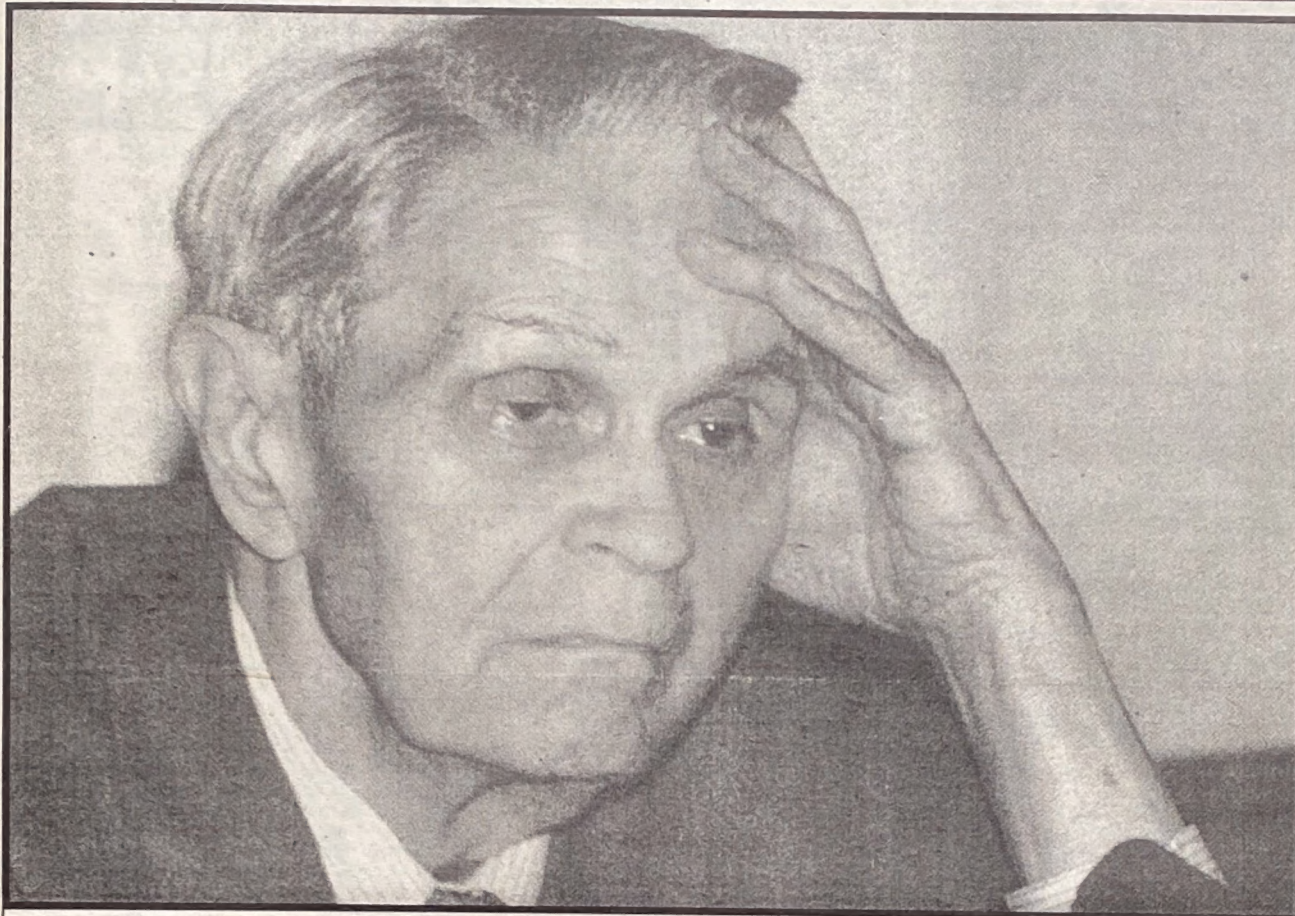
S.R.I.-ul a fost foarte iritat, pare-se, de tabăra de educație și muncă legionară de la Padina. La conferința de presă d-l Măgureanu și-a pierdut la un moment dat controlul, amenințându-l pe d-l Suru (principalul organizator al taberei) că nu va mai admite așa ceva și că va face tot posibilul ca "ideologiile extremiste" să fie scoase în afara legii. Las' că legionarismul autentic nu este nicidecum "extremist" (în sensul în care cuvântul se folosește astăzi). Noi știm însă că legea penalizează faptele, nu ideile. Or, în privința faptelor, d-lui Suru (și grupusculelor neolegionare în genere) nu li s-a putut imputa nimic, nici anul trecut, nici anul acesta, nici în raportul S.R.I. și nici în presa cea mai dușmănoasă (tabăra de la Padina a fost larg mediatizată, toată lumea putându-se convinge de caracterul ei complet inofensiv). De ce se agită atunci S.R.I.-ul, dând cazului proporții și valențe pe care nu le are?

Răspunsul e simplu. Tactica diversionistă, moștenită de la vechea Securitate (și caracteristică oricărei mentalități de tip comunist), rămâne la baza activității serviciului respectiv. Cocoloșind adevăratele probleme (sau neputințele și perimite deconspirarea unora dintre ele), S.R.I.-ul aruncă praf în ochii opiniei publice românești (dar și ai Occidentului, care agreează "vigilența" anti-extremistă), inventând pericole fictive. Instituția, prin ceea ce a arătat de câțiva ani încoace, ar merita mai bine degrabă numele de "Serviciul Român de Dezinformare Publică".

"Transparența" instituției conduse de d-l Măgureanu e la fel de iluzorie ca și "transparența" actualii Puteri (de la care a și emanat). Totul este o comedie proastă, pe care, din păcate, sunt la noi destui naivi care să o înghită...

Într-o țară în care extremismul cel mai deșăntat este sistematic trecut cu vederea, iar d-tai Serviciul de Informații se preocupă, în schimb, de un legionarism discret și marginal, reprezentat de o mână de bătrâni nostalgici și de o mână de tineri vizitatori, îți vine să te întrebi dacă nu cumva manipularea este mai perfidă decât oricând, dacă nu cumva abjecția s-a cronizată și, în fine, dacă nu cumva absurdul a devenit formula de existență...

Răzvan CODRESCU



OPOZIȚIA A RĂMAS ORFANĂ...

Sâmbătă, 11 noiembrie 1995, ne-a părăsit, după câteva săptămâni de agonie (punctată de eforturi medicale disperate), omul politic Corneliu Coposu, liderul oficial al P.N.T. c.-d. și liderul neoficial (dar incontestabil) al Opoziției anticomuniste românești. Este o pierdere foarte grea atât pentru țărăniști, cât și pentru Opoziție în genere, cu atât mai mult cu cât tristul eveniment a survenit tocmai în ajunul anului electoral 1996, adică al unei noi bătălii importante pentru despăducherea țării de comunism.

Ardelean de origine, descendent dintr-o familie cu vechi tradiții de luptă națională, Corneliu Coposu se născuse în 1916. Încă din tinerețe, și-a făcut ucenicia politică pe lângă marele Iuliu Maniu, devenind în curând o piesă importantă a vechiului Partid Național-Tărănesc. Din păcate, începând cu anul 1938, istoria noastră "și-a ieșit din făta": dictatura regală, dictatura antonesciană (cu un scurt preludeu legionar), dezastrul războiului, târgul de la Yalta, abolirea monarhiei, bolșevizarea țării, teroarea "obsedantului deceniu", paranoia ceaușistă. Iuliu Maniu avea să moară în temnița de la Sighet, iar Corneliu Coposu, fostul său șef de cabinet, avea să zacă, la rândul său, 17 ani și jumătate în închisorile comuniste (din care 8 ani în regim de izolare totală). Pus într-o îndoielnică "libertate" în 1964, continuă să fie supravegheat și hărțuit de Securitate, dar, cu toate acestea, reușește să activeze politic în ascuns, iar după evenimentele din decembrie 1989 se străduiește să reorganizeze Partidul Național-Tărănesc, pe care-l afiliază Internaționalei democrat-creștine. În jurul acestei formațiuni politice se coagulează întreaga Opoziție post-decembriștă, luptându-se eroic atât cu abjecțiile Puterii neocomuniste, cât și cu inerțiile de mentalitate ale masei alegătorilor. Desigur, cele două înfrângeri electorale, din 1990 și 1992, nu-i pot fi imputate lui Corneliu Coposu personal; chiar dacă nu a putut sau nu a vrut să facă întotdeauna ceea ce ar fi trebuit, acest împătimit apărător și mucenic al valorilor democratice a constituit un reper major și un model viu

pentru noile generații de oameni politici români. Și e semnificativ că, sincer sau nesincer, până și adversarii săi cei mai înrăiți au fost siliți să se plece în fața memoriei sale, în acest îndoliat sfârșit de toamnă românească...

Zeci de mii de bucureșteni (dar și de admiratori sosiți din provincie) au făcut "coadă", timp de două zile, ceasuri întregi, pe un frig tăios, ca să poată trece, cu un ultim omagiu, pe dinaintea trupului neînsușit. Bulevardul Carol, de la intersecția cu Calea Moșilor și până la sediul țărănist din Piața Rosetti (transformat într-un templu floral), a oferit una dintre cele mai emoționante imagini de prețuire publică din România postbelică. Nu-i adusesese acolo vreun "partid", ci propria lor conștiință. Cortegiul funerar a fost și el impresionant (peste o sută de mii de oameni), străbătând orașul înlăcrimat, prin Piața Universității și Piața Revoluției (Palatului), spre Cimitirul Belu catolic, unde Corneliu Coposu a fost înmormântat (marți, 14 noiembrie 1995) alături de soția sa, Arlette (victimă a închisorilor comuniste). Familia regală a fost prezentă la fața locului prin Regina Ana și Principesa Margaretă (Maiestății Sale, Regelui Mihai, fiindu-i din nou refuzată viza).

Nu știm dacă istoria de mâine îl va așeza pe Corneliu Coposu pe aceeași treaptă cu Iuliu Maniu (al cărui "testament" politic s-a străduit să-l împlinească); cert este că rolul său în contextul post-ceaușist a fost unul covârșitor și că Opoziția are pe bună dreptate sentimentul de a fi rămas orfană. Corneliu Coposu a făcut atât cât a putut face în vremurile vitrege în care a trăit; în vremuri mai bune, suntem siguri că energia și calitățile sale ar fi avut rezultate mult mai spectaculoase.

Dumnezeu să-l odihnească în pace, iar pe noi să ne ferească de urmările nefaste pe care le-ar putea avea lipsa lui de pe o scenă politică invadată tot mai mult de oameni cenuși sau de oportuniști de ultimă speță...

Un ochi râde, altul plânge...

"Pieirea ta prin tine, Israele..."

Asasinarea premierului israelian Yitzhak Rabin a spulberat definitiv mitul propagandistic al "Anului Toleranței", pe care tocmai cercurile evreiești internaționale îl puseseră la cale, exploataându-l *pro domo*. Dacă asasinul ar fi fost un fanatic arab, gravul eveniment s-ar fi constituit, probabil, în *casus belli*. Evreii și-ar fi consolidat zgomotos statutul de victime ale "extremismului" neevreiesc, iar orice "corecție" ar fi părut legitimă. Iată însă că regretatul "artizan al păcii" a pierit printr-unul dintre ai săi! Asasinatul acesta reprezintă, prin urmare, o problemă internă a lumii evreiești. Lui Israel nu-i rămâne decât să se războiască... cu sine însuși.

Din capul locului, asasinul și-a pus fapta sub semnul unei datorii național-religioase (la evrei religia confundându-se, practic, cu naționalitatea). Or, o *faptă religioasă* trebuie judecată, în primul rând, în sistemul ei de referință. Noi nu putem avea interesul de a o scuza, ci doar pe acela de a încerca s-o înțelegem. Dacă ne oripilează sau nu, e deja o altă problemă.

Studentul Yigal Amir, perfect lucid și chiar mândru de responsabilitatea pe care și-a asumat-o, e departe de a reprezenta un caz izolat; el intruchipează modul de a gândi și de a simți al unei întregi tabere *conservatoare*, definite prin aspirațiile *radicalismului sionist*. De aceea, contează mai puțin ca individ, ci mai mult ca exponent. Fapta lui se lămurește mai întâi pe un fond doctrinar, apoi pe unul evenimential.

Fondul doctrinar este cel al tradiționalismului talmudic. Treptat, iudaismul s-a îndepărtat de temeiurile lui biblice, iar Talmudul (operă rabinică), constituit de-a lungul mai multor veacuri, a devenit principalul său îndreptar de viață și de credință. În *Talmudul babilonian* se afirmă textual că diferența dintre Biblie și Talmud este cea dintre "apă" și "vin" (*Trat. Sopherim*, f. 13, col. 2). Și tot acolo se decretază: "Cel ce disprețuiește cuvintele hahamim, merită moartea" (*Trat. Erubin*, f. 21, col. 2; subl.n.). Iar vestitul Maimonide scrie: "Cei ce calcă învățăturile Scribilor trebuie să fie mai aspru pedepsiți decât cei ce violează Legea lui Moise. Călcătorul Legii lui Moise poate fi iertat, pe când violatorul preceptelor rabinice trebuie pedepsit cu moartea..." (subl.n.). Și mai departe: "Primul venit dintre creștinii trebuie să-l omoare pe evreul care tăgăduiește tradiția Rabinilor... Nici martori, nici dojeni prealabile, nici judecatori nu sunt de trebuință. *Cine îndeplinește această execuție are meritul unei fapte bune*" (*Traité des docteurs rebelles*, c. III, p. 52; subl.n.). Iată deci cum "se justifică", doctrinar, fapta comisă în zi de Sămbătă și contravenind Decalogului a tânărului Yigal Amir (descendent dintr-o familie de rabin, ca și victima însăși). Yitzhak Rabin a fost calificat în numeroase rânduri de opoziția conservatoare drept "călcător de lege" și "trădător al poporului". În ce măsură a fost sau nu așa ceva, nu-i treaba noastră să stabilim aici.

Fondul evenimential este îndeobște cunoscut, prin *mass-media*. Împotriva premierului asasinat s-a dus o adevărată campanie în presa conservatoare (văduva acestuia l-a putut acuza public pe liderul opoziției de responsabilitate morală a asasinatului comis). Au existat numeroase amenințări (anonime) cu moartea. N-a lipsit, pare-se, nici un înfricoșător "blestem" ritual. În seara precedentă asasinatului, a avut loc o demonstrație în fața casei premierului (ce a succedat altor demonstrații din ultimele luni, mai ales ale "colonilor" din teritoriile aflate în litigiu). Cuvintele de ordine au fost "trădare" și "trădător". Cercetările ulterioare au arătat că existaseră și planuri de asasinat mai vechi și că la mijloc a fost o conspirație mai amplă (care-l viza și pe Shimon Peres, astăzi succesorul lui Yitzhak Rabin), având "girul" anumitor medii rabinice (aceleași, poate, care au inițiat de curând, la New-York, o campanie de sprijinire a făptușului în procesul care urmează). Ba, chiar, la o zi după înmormântarea victimei, s-au operat arestări de tineri evrei "fundamentalisti", ce-și manifestau

pe străzile Tel-Avivului satisfacția (cu nu mai puțină "sălbăticie" decât "fundamentalistii" arabi!) față de lichidarea premierului "trădător". La puțin timp de la încheierea săptămânii de doliu, mormântul acestuia a fost profanat de doi studenți talmudiști. Vorba (voalată) a d-lui Meleşcanu: "Nimeni nu-i imun la extremism"...

Speculațiile despre vina sau chiar complicitatea serviciilor de securitate devin, în această perspectivă, inesențiale. Esențială este, acum, lăuntrică dramă generică a iudaismului, care nu credem că se va rezolva prin vechiul subterfugiu al "tapului ispășitor". Noi o privim din afară, cu creștinească milă și răbdare. Și suntem gata să ne rugăm atât pentru Yitzhak Rabin, cât și pentru Yigal Amir. Pe temeiuri biblice, firește.

(O variantă mai scurtă a acestui text a apărut - sub semnătura Răzvan Codrescu - și în cotidianul "România liberă" de Sămbătă, 11 noiembrie 1995, p. 2. Foarte prompt, în revista "22" din 15-21 noiembrie, d-l Andrei Cornea umblă să ne pună la punct, decretând că textul e scris "în cheie falsologică și manifest antisemită". Dumealui e de părere că iudaismul talmudic nu poate fi incriminat și că totul se explică printr-un lăuntric "fundamentalism" actual, deși noi am oferit - explicând, nu "incriminând"! - citate "clasice" și lipsite de orice ambiguitate, precum și un material factologic obiectiv, ce depășește cu mult cazul particular al lui Yigal Amir. În consecință, d-l A. Cornea se crede îndreptățit la următoarea "simetrie" abruptă, altminteri psihanalizabilă: "... ar trebui spus că, dacă într-adevăr Rabin a căzut victimă «dramei generice a iudaismului», atunci I. G. Duca, Armand Călinescu ori N. Jorga au căzut și ei victime nu atât legionarilor, așa cum cred eu în mod naiv, cât «dramei generice» a creștinismului ortodox". Unde dai și unde crapă! Conexiunea cu actele legionare îi aparține exclusiv d-lui A. Cornea, ca și cutare trimitere la "teoriile lui Nae Ionescu". Nouă "simetria" ni se pare iluzorie din cel puțin trei motive: a) legionarii n-au pretins niciodată că *Dumnezeu le-a poruncit să ucidă*; b) legionarismul nu poate fi confundat cu Ortodoxia și c) în Sfânta Scriptură și-n Sfânta Tradiție a creștinismului ortodox *nu există nicăieri vreun îndemn la ucidere*, așa cum există din belșug în literatura talmudică din care am citat. Prin urmare, nu poate fi vorba, cel puțin în această privință, de vreo "dramă generică" a creștinismului ortodox comparabilă cu "dramă generică a iudaismului". D-l A. Cornea, evreu erudit și inteligent, ar fi putut să încerce contra-argumente mai serioase. Sau ar fi putut să tacă - pătruns de gravitatea realității prezente - spre a rămâne "filosoful" care se pretinde a fi...

Mai menționăm, în treacăt, că răspunsul pe care l-am dat d-lui A. Cornea și care urma să apară în "România liberă", pe pagina creștină din 25 noiembrie, n-a mai putut trece de cenzura "democratică" a ziarului...)

O tragedie morală

Paginile "Punctelor Cardinale" au găzduit la răstimpuri, de vreo doi ani încoace, o rubrică intitulată "Este tânără generația... «o generație pierdută»?". Am căutat să prezentăm în ea aspecte cât mai variate, atât pozitive cât și negative, din care să rezulte un portret moral și intelectual al acestui tineret problematic, pe care uneori îl tratăm superficial sau convențional (fie idealizându-l, fie diabolizându-l). În general, ne-am abținut de la comentarii, lăsându-i pe cititori să cântărească singuri "documentele" prezentate. Au fost destui cei pomeniți să ne certe (mai mulți vârstnici, dar și câțiva tineri), vădit incomodați de anumite realități pe care lumea s-a tot încăpățânat să le considere "marginale". Am primit și lecții (negreșit, bine intenționate) de "strategie" și "tactică" publicistică... Faptul însuși că rubrica a suscitat mai multe discuții decât oricare alta ni se pare un indiciu că am atins un punct sensibil și major al vieții noastre publice. Cele ce urmează se înscriu, oarecum, în același demers, doar că, de această dată, nu ne-am mai putut permite să ocolim comentariul faptelor. Sunt aspecte prea grave și care amenință să devină tipice pentru o parte însemnată a tineretului nostru post-decembriș (de la a căru "puritate" - decretată aprioric - unii așteaptă "spălarea păcatelor" trecutului și "salvarea

tării"...). E de la sine înțeles că rândurile acestea sunt scrise cu profundă neplăcere; mărturisim îndărătul lor o *iubire cutremurată*; de n-ar fi fost această iubire, am rămas poate indiferenți sau ne-am fi cuibărit, prudenți, în comoditatea tăcerii...

Profesor fiind, mă aflu, în seara zilei de 14 noiembrie (ziua îndoliată a înmormântării lui Corneliu Coposu), într-un important liceu bucureștean. Nemaivând suficientă vreme să mă deplasez până acasă, am rămas să urmăresc, într-un hol al liceului, unde se afla un televizor, episodul din "Memorialul durerii" dedicat de d-na Lucia Hossu-Longin lui Corneliu Coposu și reprogramat în acea seară de televiziunea națională, în memoria celui tocmai plecat dintre noi. Pe la 19.30, sfârșindu-se ultima oră de curs, s-au evacuat prin holul respectiv cinci sau șase clase de elevi (celelalte terminaseră cu o oră în urmă). Cei aproximativ două sute de elevi s-au scurs spre ieșire timp de vreo cinci minute, cu vacarmul de fiecare zi (nu mai știu care popor are proverbul acesta: "Zgomotul mult îl părușește" - a zis dracul când a tuns pisica"...). Televizorul era dat tare și Corneliu Coposu vorbea tocmai atunci despre "testamentul" național pentru care s-a sacrificat generația sa și pe care ar urma să-l împlinească generațiile viitoare... Că nimeni n-a avut decența sau curiozitatea să se oprească măcar pentru câteva clipe în fața televizorului (de altfel, vreme de trei sferturi de ceas, nu s-a aflat lângă mine decât... portăreasa liceului!), nu mai poate mira pe cineva care s-a hărșit luptând cu impolitetea structurală, indiferentismul politic și absenteismul civic al noii generații. Dar altceva m-a cutremurat, paralizându-mă aproape: uimitoarea grosolanie sufletească de care au putut da dovadă niște adolescenți de 16-17 ani, strâmbându-se de-a dreptul oripilați la vederea televizorului, scoțând exclamații lehamesite sau făcând, în treacăt, comentarii de tipul: "La uite, a-nviat Coposu!", "Iar îl dă pe boșorogu!", "Ne-a omorât cu mortu' ăsta!", "Uite mumia!", "Ăsta nu face nici mort!", "Aoleo, Copoiu!... Tine-mă, că leșin!", "Coposu... Mișto! Păi se putea?!", "Păzea, strigoiu!" și altele asemenea!! Primul impuls a fost să mă ridic și să-i admonestez; dar se scurgeau repede și apăreau mereu alții, într-o viemăială deconcertantă. M-a cuprins un sentiment de zădărnice. I-am privit lung, reprobator, pe măsură ce apăreau în ușa holului, în speranța (deșartă) că poate se vor simți văzându-mă; dar fie că se făceau că nu mă văd, fie că-și înghițeau cuvintele la jumătate, fie că-și scădeau vocea, fie că așteptau să iasă din raza vederii mele spre a-și debita grosolaniile, zbuhind-o afară! Altminteri, toți aveau aceeași pornire, erau stăpâniți de același duh! Nu unul, nu doi, nu trei, ci aproape două sute, dintr-un liceu printre cele mai bine cotate! Iar Corneliu Coposu vorbea de martirajul lui Iuliu Maniu, de cum a reînviat el însuși să vorbească după opt ani de izolare totală, de reîntregirea României în granițele ei firești și de misiunea istorică a generațiilor care vin...

Că acești tineri sunt opaci la problema națională și la orice implicare socială, e una; dar în fața morții până și bestiiile se cutremură! Rudolf Otto povestește, în *Das Heilige* (vestita carte despre "sentimentul sacralului"), cum iapa lui, Diana, a fost cuprinsă de o mare neliniște când au întâlnit în cale un cadavru cabalin; orice animal se înfioară în fața unui mort din specia sa. Dacă până și animalele trăiesc, într-un fel, "cutremurul sacru", atunci omul care "nu mai are nimic sfânt" e mult mai prejos decât animalul...

Cum de au ajuns tinerii noștri la o asemenea degradare sufletească? Cum de a ajuns omul mai jos decât bestia? Iată ce s-ar cuveni să ne preocupe, mai înainte de reformele economice și legislative! Trăim o *tragedie morală* pe care refuzăm să o conștientizăm la adevăratele ei dimensiuni. Ne codim să recunoaștem că am crescut adesea - sub scuza prea superficială a "vremurilor grele" - niște mici monștri, de care suntem cu toții și direct răspunzători. Și dacă vrem să îndreptăm ceva în țara aceasta, atunci s-ar cădea să începem, cu amară luciditate, chiar de la copiii și nepoții noștri, încăpățânându-ne să credem că nu e, totuși, prea târziu...

V. A. M.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ioan NISTOR - secretar de redacție 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
Ligia BANEĂ - tehnoredactor telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company